

مینیم قادی

طلاق ثلاثہ

کی مخالفت کس دور میں ہوئی؟

(ایک تحقیق..... ایک جائزہ)



از

ابو الحاق غلام مرتضیٰ سنائی مجذبی

ناشر

غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوجرانوالہ Ph:740294

طلاق ثلاثہ

کی مخالفت کس دور میں ہوئی؟

(ایک تحقیق ایک چال)

از

ابوالفتح غلام مرتضیٰ شافعی انجلی



باہتمام: محمد شمس الدین چوہدری

ناشر: خوشیہ کتب خانہ اردو بازار گوجرانوالہ

فون - 740294

دلکش طباعت - جذت کے ساتھ

قرطاس پبلسرز کے

فوری صورت ہ دیدہ زیب اور معاری کتابت والے قرآن پاک

کنز الایمان - فی ترجمہ القرآن: ترجمہ از اعلیٰ حضرت احمد رضا خان بریلوی

سپارہ سیٹ

کنز الایمان - فی ترجمہ القرآن: ترجمہ از اعلیٰ حضرت احمد رضا خان بریلوی

قرآن پاک: جلی قلم، بلا ترجمہ اور حافظی حائل شریف سولہ طور تیرہ طور پندرہ طور مختلف قسم کے کاغذ اور چھوٹے بڑے سائزوں میں دستیاب ہیں۔

قرآن پاک: یہ بیاض والا قرآن مجید ہے جو خصوصی طور پر طالب علموں کے لئے تیار کیا گیا ہے۔ اس میں ترجمہ اور تفسیر لکھنے کے لئے جگہ چھوڑی گئی ہے۔

اس کے علاوہ پنج سورہ شریف، نماز مترجم اور سورہ بقرہ مترجم و معرکی چھوٹے بڑے سائزوں میں دستیاب ہیں۔

اردو انگریزی
1172 صفحات

انگریزی اردو
1056 صفحات

7- میاں بکریٹ، غزنی سٹریٹ

اردو بازار لاہور

قرطاس پبلسرز



پیش لفظ

خیر القرون سے لے کر آج تک جمہور اہل اسلام کا موقف ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو تین طلاقیں دے دے، (خواہ یکبارگی یا علیحدہ علیحدہ، غصہ کی حالت میں یا خوشی اور مذاق کے طور پر) تو تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں اور اس کی بیوی حرمت غلیظہ کے ساتھ اس پر حرام ہو جاتی ہے اور وہ بغیر حلالہ شرعی کے دوبارہ اس کے نکاح میں نہیں آ سکتی، اگر شرعی حلالہ کے بغیر اسے اپنی زوجیت میں رکھ کر اس سے ہم بستری کرتا ہے تو وہ سراسر زنا کاری کا مرتکب ہوتا ہے اور اس سے جہنم لینے والی اولاد بھی ”ولد الحرام“ کے زمرہ میں آتی ہے۔ جمہور کا یہ موقف متعدد معتبر کتب میں موجود ہے۔ جیسا کہ امام حافظ بدر الدین عینی لکھتے ہیں:

”جمہور علماء، تابعین اور ان کے بعد کے علماء جن میں امام اوزاعی، امام ابراہیم خنقی، امام سفیان ثوری، امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب، امام مالک اور ان کے اصحاب، امام شافعی اور ان کے اصحاب، امام احمد بن حنبل اور ان کے اصحاب، امام اسحاق، امام ابو ثور، امام ابو عبید اور دیگر بہت کثیر و کثیر علماء و ائمہ دین و فقہاء ان سب کا مذہب یہ ہے کہ جس نے اپنی بیوی کو تینوں طلاقیں دیں تو یہ تینوں طلاقیں اس پر واقع ہو جائیں گے“

(عمدة القاری شرح صحیح البخاری، کتاب الطلاق باب من اجاز الطلاق)

(الثالث..... الخ) ۲/۳۳۳ طبع ادارة الطباعة المنيرية، بیروت)

یہی بات وحابی محدث ابوسعید شرف الدین دہلوی نے لکھی ہے، وہ لکھتے ہیں:

”صحابہ و تابعین و تبع تابعین سے لے کر سات سو سال تک کے سلف صالحین

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ

نام کتاب طلاق ثلاثی کی مخالفت کس دور ہوئی.....؟

تصنیف ابو الحقائق علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی

فرمانش مولانا قاری بابر محمود چٹھہ

کمپوزنگ تنظیم الاسلام گرافکس

121 بی ماڈل ٹاؤن گوجرانوالہ موبائل 0333-4322012

اشاعت اکتوبر 2003ء

ناشر غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوجرانوالہ

تعداد گیارہ صد قیمت : ۱۵ روپے

ملنے کے پتے

..... ۰ مکتبہ تنظیم الاسلام 121 بی ماڈل ٹاؤن گوجرانوالہ

..... ۰ مکتبہ جمال کرم سرگز اولیس دربار مارکیٹ لاہور

..... ۰ ضیاء القرآن پبلی کیشنز گنج بخش روڈ لاہور

..... ۰ ضیاء القرآن پبلی کیشنز 14 انفال سنٹر اردو بازار کراچی

..... ۰ مکتبہ قادریہ نوز چوک میلا مصطفیٰ سرکل روڈ گوجرانوالہ

..... ۰ مکتبہ رضائے مصطفیٰ سرکل روڈ گوجرانوالہ

..... ۰ مکتبہ المجاہد دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ شریف

..... ۰ مکتبہ نعمانیہ اقبال روڈ سیالکوٹ

..... ۰ قادری رضوی کتب خانہ گنج بخش لاہور

صحابہ تابعین و محدثین سے تو تین طلاق کا ایک مجلس میں واحد شمار ہونا تو ثابت نہیں، صحت ادعیٰ فعلیہ البیان بالبرہان و دونہ خراط القناد۔ ملاحظہ ہو!..... موطا امام مالک، صحیح بخاری، سنن ابوداؤد، سنن النسائی، جامع ترمذی، سنن ابن ماجہ و شرح مسلم امام نووی و فتح الباری و تفسیر ابن کثیر، تفسیر ابن جریر و کتاب الاعتبار للامام حازمی، فی بیان النسخ و المنسوخ من الآثار..... یہ حدیث (مسلم کی روایت جس کی بناء پر وہابی تین طلاقوں کو ایک کہتے ہیں) بظاہر کتاب و سنت صحیحہ و اجماع صحابہ وغیرہ ائمہ محدثین کے خلاف ہے، لہذا حجت نہیں..... تین طلاق مجلس واحد کی محدثین کے نزدیک ایک کے حکم میں ہیں، یہ مسلک صحابہ، تابعین، و تبع تابعین وغیرہ ائمہ محدثین متقدمین کا نہیں ہے..... یہ فتویٰ شیخ الاسلام نے ساتویں صدی ہجری کے اخیر یا اوائل آٹھویں میں دیا تھا، تو اس وقت کے علمائے اسلام نے ان کی سخت مخالفت کی تھی۔ (شرح برقی ثانیہ ۲/ ۲۱۹، ۲۲۰)

معلوم ہوا کہ ایک مجلس کی تین طلاقوں کو ایک قرار دینا کتاب و سنت، اجماع صحابہ و تابعین و محدثین کے خلاف ہے۔ غیر مقلدین نے دیگر مسائل کی طرح یہاں بھی قرآن و سنت اور اجماع امت کی سر توڑ مخالفت کی ہے..... اور ان کے پیشوا ابن قیمیہ نے آٹھویں صدی میں تین طلاقوں کو ایک قرار دے کر امت مسلمہ کے برخلاف ایک نئے راستے کو اختیار کیا اور امت کو اختلاف و انتشار کی بھیٹی میں جھونک دیا۔

اب صورت حال یہ ہے کہ لوگ جذبات کی رو میں بہہ کر اپنی بیویوں کو یکدم تین طلاقیں دے رہے ہیں اور وہابیوں سے قرآن و سنت کے خلاف فتوے لے کر گھر گھر زنا کاری کا ارتکاب کر رہے ہیں..... وہابی حضرات ایک طرف تو یہ ڈھنڈورا پیٹتے ہیں کہ تین طلاقیں دینے والوں پر حضور اکرم ﷺ غضبناک ہوئے تھے اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ایسے افراد کی حوصلہ شکنی کرتے ہوئے انہیں کوڑے بھی لگاتے تھے، لیکن دوسری طرف وہابیوں کی یہ دوغلہ پالیسی ہے کہ تین طلاقیں دینے والوں کی

حوصلہ افزائی کرتے ہوئے ان کو دوبارہ راضی خوشی گزر بسر کرنے اور اپنے گھروں کو زنا کاری کے اڈے بنانے کا سرٹیفکیٹ بھی عنایت فرماتے ہیں اور ایسے لوگوں کو اپنی جماعت میں شمولیت کی بھرپور دعوت بھی دیتے ہیں۔

وہابی حضرات کہتے ہیں کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کے دور میں تین طلاقوں کو تین قرار دینے کا قانون اس لئے بنایا تھا کہ لوگ اپنی عورتوں کو کثرت کے ساتھ یکدم تین طلاقیں دینے لگے تھے۔

ہم وہابی حضرات سے پوچھنا چاہتے ہیں کہ اگر (تمہارے بقول) اس دور میں لوگوں نے کثرت کے ساتھ طلاقیں دینا شروع کر دی تھیں تو آج بھی یہی صورت حال ہے، ایک مفتی کے پاس اگر دیگر مسائل کے متعلق فتویٰ پوچھنے والوں کی تعداد ۲۰ فیصد ہے تو طلاق کے متعلق فتویٰ لینے والوں کی تعداد تقریباً اسی فیصد ہے اس لئے آج بھی اس بڑھتے ہوئے سیلاب کی روک تھام کی اشد ضرورت ہے، لہذا تم اس بڑھتی ہوئی شرح طلاق کے آگے بند کیوں نہیں باندھتے؟ تمہاری تحقیق کے مطابق اگر حضرت خلیفہ ثانی نے شرح طلاق کو روکنے کیلئے تین طلاقوں کے تین ہونے کا فتویٰ جاری کیا تھا جسے تمام صحابہ کرام نے قبول کر لیا۔ تو تم بھی اپنے بزرگوں کے اقوال و فتاویٰ کی روشنی میں (جنہوں نے تین طلاقوں کو تین قرار دیا ہے حوالہ جات آگے آرہے ہیں) فقط طلاق کی شرح کو روکنے کیلئے اپنی جماعت کیلئے یہ قانون نافذ کر کے حوا کی بیٹیوں پر رحم کیوں نہیں کرتے؟..... اور حضرات صحابہ کرام کے قانون کو قبول کر کے دو جہانوں کی سرخروئی لینا گوارا کیوں نہیں کرتے؟ جبکہ قرآنی تقاضہ بھی یہی ہے کہ مسلمانوں کے اجماعی طریقوں کی پیروی کی جائے..... اور مومنوں کا اجتماعی راستہ چھوڑنے والوں کے مطابق قرآنی فیصلہ درج ذیل ہے:

ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل

المؤمنين نوله ماتولي ونصله جهنم و ساءت مصيرا (النساء، ۱۱۵)

اور جو شخص ہدایت روشن ہو جانے کے بعد اللہ کے رسول کی مخالفت کرے، اور مسلمانوں کے مخالف راستے پر چلے تو ہم اسے ادھر ہی پھیر دیں گے، جدھر وہ خود پھیرے اور اسے جہنم میں ڈال دیں گے اور یہ بہت بری جگہ ہے پلٹنے کی۔

ہم نے وہابی حضرات اور عوام الناس کو راہ حق دکھانے کیلئے ”ماہنامہ دعوت تنظیم الاسلام“ کی ایک اشاعت میں مخالفین کے ایک محقق کی تحقیق کو بعنوان ”طلاق ثلاثہ کی مخالفت کس دور میں شروع ہوئی“ پیش کیا تھا۔ جسے خواص و عوام نے پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھا اور مزید کئی مسائل میں اشاعت پذیر ہوا۔ اس کے جواب میں وہابیوں کے ایک نیم حکیم آف گورجنوالہ نے اپنی کم عقلی، جہالت اور سفاقت کا ثبوت دیتے ہوئے ایک مضمون ”بیک وقت تین طلاق ایک تحقیق“ کے نام سے وہابی مجلہ ”نہفت روزہ الحمدیث“ میں شائع کرایا..... اور ہمیں اس کی اطلاع تک نہ کی..... کچھ عرصہ بعد کسی دوست نے ان کے مضمون کی نقل ہمیں ارسال کی، ہم نے اس مضمون میں ان کی تحریر کا تعاقب کیا ہے، اب وہ دونوں مضامین زیر نظر کتاب کی صورت میں پیش خدمت ہیں۔

اس کتاب میں قرآن و سنت، اجماع امت اور وہابی حضرات کے بزرگوں کی عبارت سے حق کو روز روشن کی طرح واضح کر دیا گیا ہے۔ اور مسئلہ طلاق ثلاثہ پر مخالفین کے اعتراضات کے عقلی، نقلی جوابات دیئے گئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ حق سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔

خیر اندیش:

ابوالحقائق غلام مرتضیٰ ساقی مجددی

مدرس دارالعلوم نقشبندیہ امینیہ

۱۳۷۷ھ ماذن گورجنوالہ

طلاق ثلاثہ

کی مخالفت کس دور میں ہوئی.....؟

قرآن وحدیث کی روشنی میں صحابہ کرام، تابعین، تبع تابعین، فقہاء ومحدثین اور جمہور علمائے اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی شوہر اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دے، خواہ یکبارگی یا علیحدہ علیحدہ، تو اس پر اس کی بیوی حرام ہو جائے گی..... لیکن غیر مقلدین حضرات اس مسئلہ پر فتنہ و فساد پھیلانے کی فتنہ انگیزی کرتے ہوئے یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ یکبارگی دی گئیں تین طلاقیں تین نہیں ایک ہوتی ہے..... ان کا یہ فتویٰ قرآن وحدیث اور جمہور اہل اسلام کے خلاف ہونے کے علاوہ خود ان کے اکابر کے بھی خلاف ہے۔

یہودیوں اور شیعوں کا مذہب

در اصل طلاق ثلاثہ (تین طلاقیں) کے غیر مؤثر ہونے کا مؤقف یہودیوں کا تھا..... ملاحظہ ہو! (کتاب السنۃ، امام اللکائی ”سیاق ماروی فی مخازی الروافض“ حدیث ۲۸۲۳، ۸/۱۳۶۲، طبع دارطیب، الریاض) چونکہ مذہب شیعہ یہودیت کا چر بہ ہے، اس لئے شیعہ حضرات نے بھی یہودیوں کی نقل میں یہ مذہب اپنایا۔

وہابیوں کا مذہب

اس کے بعد سات ہجری میں ابن تیمیہ اور اس کے شاگرد ابن قیم نے تین طلاقیں کے ایک طلاق ہونے کا فتویٰ صادر کیا..... اور ذلت و رسوائی اٹھائی۔ اس فتوے کی تفصیل خود غیر مقلدین حضرات کی کتب میں موجود ہے۔

۱۹۳۸ء میں جب غیر مقلدین کے شیخ الاسلام مولوی ثناء اللہ امرتسری نے تین طلاقوں کو ایک کہا اور مسلم شریف کی ایک حدیث کہ ”رسول اللہ ﷺ اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی دو سال تک تین طلاقوں کو ایک کہا جاتا تھا“ کو اس کی دلیل کے طور پر پیش کیا تو غیر مقلدین کے ایک دوسرے محدث ابوسعید شرف الدین دہلوی نے ان کے اس فتوے کے نیچے ادھیڑے اور امرتسری کے دلائل کا تانا بانا لگ کر دیا۔

وہابی بنام وہابی

دہلوی صاحب کے جواب کی عبارت درج ذیل ہے:

”قول مجیب مرحوم کہ محدثین کے نزدیک ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقیں ایک طلاق رجعی کا حکم رکھتی ہیں بحديث ابن عباس كان الطلاق على عهد رسول الله ﷺ وابي بكر وسنتين من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة (مسلم)..... اس استدلال میں بچھڑا ہوا کلام ہے۔“

حدیث مسلم کی حقیقت

اول: یہ کہ اس میں مجلس واحد کا ذکر ہی نہیں، عام اس سے کہ مجلس ایک ہو یا تین، بلکہ اظہارِ شلاشہ ہوں یا نہ، اور جس روایت مسند احمد میں مجلس واحد کا ذکر ہے، وہ صحیح نہیں۔ اس کی سند بروایت عکرمہ بن عمران عن حصین ہے۔ جس کو محدثین حافظ ابن حجر وغیرہ نے لکھا ہے کہ ایسی روایت خصوصاً صحیح نہیں ہوتی..... ملاحظہ ہو تقریب التہذیب۔

دوم: یہ کہ محدثین نے اس میں کلام کیا ہے، جس کی تفصیل شرح مسلم امام نووی، فتح الباری وغیرہ میں ہے۔ خصوصاً میری کتاب ”کتاب الطلاق“ ملاحظہ ہوا۔

سوم: یہ کہ اس میں یہ تفصیل نہیں ہے کہ یہ تین طلاقوں والے مقدمات رسول اللہ ﷺ اور شیخین کے سامنے پیش ہو کر فیصلہ ہوتا تھا۔ اور یہ کسی روایت میں نہیں

ہے، واذلیس فلیس۔

چہارم: یہ کہ حدیث صحیح مسلم کی ایسی ہے جیسے دوسری حدیث صحیح مسلم کی، جابر بن عبد اللہ صحابی سے ہے:

قال عطاء قدم جابر بن عبد الله معتمر افجنتاه في منزله فسأله القوم عن اشیاء ثم ذكروا المتعة فقال نعم استمتعنا على عهد رسول الله ﷺ وابي بكر وعمر انتهی، وفي رواية اخرى بعده ثم نهانا عمر فلم نعد لهما (ای متعة النساء و متعة الحج) صحیح مسلم مع شرح نووی ص ۲۵۱ باب نکاح المتعة

پس جو اس حضرت جابر کی متعة النساء کے جواز و عدم کا جواب ہے، وہی حدیث ابن عباس کا ہے، اگر یہ جائز ہے تو پھر متعة النساء بھی جائز ہے۔ ولا يقول به المحدثون۔

پنجم: اس سے ثابت ہوا کہ یہ تین طلاقیں یکم واحد یا متعة النساء بالا بالالوگ بے خبری میں کرتے رہے جس کا علم نہ رسول اللہ ﷺ کو ہوا، نہ شیخین کو، آخر میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوا، تو منع کر دیا۔ ابن عباس کی اس حدیث پر محدثین نے اور بھی کئی وجوہ سے کلام کیا ہے۔ جس کی تشریح کچھ تو امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں کی ہے، کچھ اور بھی میں نے اپنی کتاب میں محدثین سے نقل کیا ہے۔

ششم: محدثین کی طرف مجلس واحد میں تین طلاق کو ایک شمار کرنے کی نسبت میں بھی کلام ہے۔ یہ سخت مغالطہ ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین سے لے کر سات سو سال تک کے سلف صالحین صحابہ و تابعین و محدثین سے تو تین طلاق کا ایک مجلس میں واحد شمار ہوتا تو ثابت نہیں، من ادعی فعلیه الیمان بالبرہان ودونہ خراط القتاد

ملاحظہ ہو، مؤطا امام مالک، صحیح بخاری، سنن ابوداؤد، سنن النسائی، جامع ترمذی، سنن ابن ماجہ، وشرح مسلم امام نووی وفتح الباری، تفسیر ابن کثیر و تفسیر ابن جریر و کتاب الاعتبار للامام الحازمی فی بیان الناسخ والمنسوخ من الآثار۔ اس میں امام حازمی نے ابن عباس کی مسلم کی اس حدیث کو منسوخ بتایا ہے اور تفسیر ابن کثیر میں بھی الطلاق مرتان (الایۃ) کے تحت ابن عباس سے جو صحیح مسلم کی حدیث تین طلاق کے ایک ہونے کا راوی ہے، دوسری حدیث نقل کی ہے۔ جو سنن ابوداؤد میں باب نسخ المراجعة بعد التطلیقات الثلاث بسند خود نقل کی ہے، عن ابن عباس ان الرجل کان اذا طلق امرأه فهو احق برجعته و ان طلقها ثلاثا فنسخ ذلك فقال الطلاق مرتان فامساک بمعروف او تسریح باحسان انتھی (عون المعبود/ ۲۲۵)

امام نسائی نے بھی اسی طرح ص ۱۰۱ جلد ۲ میں باب منعقد کیا ہے، اور یہی حدیث لائے ہیں، اور دونوں اماموں نے اس پر سکوت کیا ہے، اور ان دونوں کے نزدیک یہ حدیث صحیح اور حجت ہے، جب ہی تولائے ہیں، اور باب منعقد کیا ہے، اور ابن کثیر نے بھی سند ابی داؤد نسائی و ابن ابی حاتم و تفسیر ابن جریر و تفسیر عبد الحمید و مستدرک حاکم و قال صحیح الاسناد و الترمذی مرسل و مسند اقل کر کے کہا ہے کہ ابن جریر نے ابن عباس کی اس حدیث کو آیت مذکورہ کی تفسیر بتا کر اسی کو پسند کیا ہے یعنی یہ کہ پہلے جو تین طلاق کے بعد رجوع کر لیا کرتے تھے وہ اس حدیث سے منسوخ ہے۔ پس یہ حدیث مذکور محدث ابن کثیر و ابن جریر دونوں کے نزدیک صحیح ہے، جیسے کہ مستدرک حاکم صحیح اسناد لکھا ہے اور قابل اعتماد ہے اور امام فخر الدین رازی کی تحقیق بھی یہی ہے، اور امام ابوبکر محمد بن موسیٰ بن عثمان حازمی نے ”کتاب الاعتبار“ میں اپنی سند سے نقل کر کے لکھا ہے: فاستقبل الناس الطلاق جدید امن

یومئذ من کان منهم طلق اولم يطلق حتى وقع الاجتماع فنسخ الحكم الاول و دل ظاہر الكتاب علی نقیضه و جاءت السنة مفسرة للكتاب مبنیة رفع الحكم الاول الخ ص ۸۳، اور خود علامہ ابن قیم نے زاد المعاد مصری ۲/۲۵۴ میں لکھا ہے تفسیر الصحابی حجة وقال الحاكم هو عندنا مرفوع انتھی اور جب مسلم کی ابن عباس کی حدیث مذکور اجماع کے خلاف ہوئی، تو خود شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے قول سے بھی اس پر عمل نہ ہونا چاہئے، اس لئے کہ فتاویٰ ابن تیمیہ جلد دوم ص ۳۵۹ میں ہے کہ والخبر الواحد اذا خالف المشهور المستفیض کان شاذاً وقد یكون منسوخاً انتھی۔ وهذا کذا لک فافهم وتدبر

اور سنن ابی داؤد کی نسخ کی حدیث کی سند میں راوی علی بن حسین اور حسین بن واقد پر جو علامہ ابن قیم نے اعتراض یا کلام کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ علی بن حسین کو تقریب التہذیب میں صدوق یہم لکھا ہے، وہم کے باعث ابوحاتم نے اس کی تضعیف کی ہے، مگر امام نسائی جو بڑے تشدد ہیں انہوں نے اور دوسرے محدثین نے کہا ہے لیس بہ ہاں اور وہم سے کون بشر خالی ہے، لہذا یہ کوئی جرح نہیں، راوی معتبر ہے، جبکہ محدثین مذکور نے حدیث کو صحیح تسلیم کیا ہے اور حسین بن واقد کو تقریب میں ثقہ لہ اوہام لکھا ہے اور یہ راوی رواقہ صحیح مسلم سے ہے، اور یحییٰ بن معین وغیرہ محدثین نے اس کو ثقہ بتایا ہے ملاحظہ ہو میزان الاعتدال۔ باقی رجال دونوں کے ثقات ہیں، لہذا یہ حدیث حسن صحیح ہے، قابل عمل و حجت ہے اور خود راوی ابن عباس کا فتویٰ بھی اس کی صحت کا موید ہے، ملاحظہ ہو! مؤطا امام مالک وغیرہ

اور یہ لغو اعتراض کہ یہ ابن عباس کا سہو ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر ابن عباس کو سہو ہو گیا تھا تو پھر ان کی مسلم کی حدیث بھی سہو ہے فلا حجة فیہ اور امام

امرتسری کی کذب بیانی

اصل بات یہ ہے، کہ عجیب مرحوم (مولوی ثناء اللہ امرتسری) نے جو لکھا ہے کہ تین طلاق، مجلس واحد کی محدثین کے نزدیک ایک ہی کے حکم میں ہیں، یہ مسلک صحابہ، تابعین و تبع تابعین وغیرہ ائمہ محدثین متقدمین کا نہیں ہے..... یہ مسلک سات سو سال کے بعد کے محدثین کا ہے۔ جو شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے فتویٰ کے پابند اور ان کے معتقد ہیں، یہ فتویٰ شیخ الاسلام نے ساتویں صدی ہجری کے اخیر یا اوائل آٹھویں میں دیا تھا تو اس وقت کے علمائے اسلام نے ان کی سخت مخالفت کی تھی۔

ابن تیمیہ اور ابن قیم کو درے پڑے

نواب صدیق حسن خاں مرحوم نے اتحاف النبلاء میں جہاں شیخ الاسلام کے متفردات مسائل لکھے ہیں اس فہرست میں طلاق ثلاثہ کا مسئلہ بھی لکھا ہے، اور لکھا ہے کہ جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کی ایک مجلس میں ایک ہونے کا فتویٰ دیا، تو بہت شور ہوا۔ شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیم پر مصائب برپا ہوئے، ان کو اونٹ پر سوار کر کے درے مار مار کر شہر میں پھرا کر توہین کی گئی، قید کیے گئے، اس لئے کہ اس وقت یہ مسئلہ علامت روافض کی تھی۔ (ص ۳۱۸)

اور سبیل السلام شرح بلوغ المرام مطبع فاروقی دہلی ص ۹۸ جلد ۲ اور التاج المکمل مصنفہ نواب صدیق حسن خاں صاحب ص ۲۸۲ میں ہے کہ امام شمس الدین ذہبی باوجود شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالف ہیں۔ (الرجوع المکمل ص ۳۸۸-۳۸۹)

وہابیوں کی دھوکہ دہی

ہاں تو جبکہ متاخرین علماء الحمدیث (وہابی حضرات) مولانا شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن قیم کے معتقد ہیں، اس لئے وہ بے شک اس مسئلہ میں

رازی نے تفسیر کبیر میں آیت مذکورہ کی تفسیر میں بحث کر کے جو اپنی تحقیق لکھی ہے، وہ یہ ہے کہ آیت الطلاق مرتان سے پہلے آیت والمطلقات یتربصن بانفسھن ثلاثہ قروء (الی قولہ) وبعولھن احق بر دھن فی ذلک ان ارادوا صلاحا (الایۃ) ہے اس کے بعد ہے الطلاق مرتان الایۃ اس سے ثابت ہوا کہ پہلی آیت مجمل مفتقر الی المبین یا کالعام مفتقر الی المخصص تھی کہ بعول مطلقین کو بعد طلاق حق استرداد یعنی رجوع ثابت تھا عام اس سے کہ ایک طلاق کے بعد ہو یا دو کے یا تین کے، پس آیت الطلاق مرتان نے واضح کر دیا کہ مطلق کو رجوع ایک یا دو طلاق کے بعد ہے، اس کے بعد نہیں، پھر آگے جامع ترمذی کی حدیث سے منع ثابت کیا ہے۔

اور بعض اصحاب، تفسیر کبیر سے اپنے مطابق قول کے بعد ہذا ھو الاقیس..... الخ کو دیکھ کر بہت خوش ہوتے ہیں اور یہ نہیں سوچتے کہ اس قول کو امام صاحب نے دوسرے سے نقل کر کے اس کا رد کیا ہے۔ ملاحظہ ہو ۲۳۸/۲

ہفتم: اور وجوہ کلام میں سے وجہ ہفتم یہ ہے کہ محدثین نے مسلم کی حدیث مذکور کو شاذ بھی بتایا ہے۔

ہشتم: یہ کہ اس میں اضطراب بھی بتایا ہے۔ تفصیل شرح صحیح مسلم نووی، فتح الباری وغیرہ مطبوعات میں ہے

نہم: یہ کہ ابن عباس کی حدیث مذکور مرفوع نہیں، یہ بعض صحابہ کا نقل ہے جن کو نسخ کا علم نہ تھا کما فی الوجه الثالث والرابع۔

دہم: یہ کہ مسلم کی یہ حدیث امام حازمی و تفسیر ابن جریر و ابن کثیر وغیرہ کی تحقیق سے ثابت ہے کہ یہ حدیث بظاہر کتاب وسنت صحیحہ و اجماع صحابہ وغیرہ ائمہ محدثین کے خلاف ہے، لہذا حجت نہیں ہے۔

الاسلام سے متفق ہیں اور وہ اسی کو محدثین کا مسلک بتاتے ہیں، اور مشہور کر دیا گیا ہے کہ یہ مذہب محدثین کا ہے اور اس کے خلاف مذہب حنفیہ کا ہے۔ اس لئے ہمارے اصحاب فوراً اس کو تسلیم کر لیتے ہیں اور اس کے خلاف کورد کر دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ فتویٰ یا مذہب آٹھویں صدی ہجری میں وجود میں آیا ہے۔ (شریہ برقیہ، ثانیہ جلد اول ص ۲۲۸، ۲۱۶)

خلاصۃ الکلام

غیر مقلدین حضرات کے محدث شرف الدین دہلوی کی اس گفتگو سے درج ذیل باتیں روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہیں کہ

1..... تین طلاقوں کو ایک طلاق کہنے پر وہابی حضرات جو مسلم شریف کی حدیث پیش کرتے ہیں اس میں درج ذیل وجوہات کی بناء پر کلام ہے:

○..... اس روایت میں کوئی بھی لفظ ایسا نہیں جس سے واضح ہو کہ ایک مجلس (ایک جگہ) کی تین طلاقیں ایک طلاق کے حکم میں ہیں۔

○..... مسند احمد کی جس روایت میں ایک مجلس کا ذکر ہے وہ صحیح نہیں۔

○..... حدیث مسلم میں اس بات کی بھی وضاحت نہیں کہ رسول اکرم ﷺ، حضرت صدیق اکبر اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہما تین طلاقوں کے ایک طلاق ہونے کا فیصلہ فرمایا کرتے تھے۔

○..... صحیح مسلم کی دوسری روایت میں ہے کہ صحابہ زمانہ نبوی، دور صدیقی اور خلافت فاروقی کی ابتداء میں متعہ کیا کرتے تھے۔ اب اس روایت کے پیش نظر متعہ کو جائز نہیں کہا جاتا۔ جب متعہ کے جواز کا قول نہیں کیا جاسکتا تو طلاق ثلاثہ کو ایک طلاق بھی نہیں قرار دیا جاسکتا۔

○..... اصل بات یہ ہے کہ متعہ کا مسئلہ ہو یا طلاق ثلاثہ کو ایک کہنے کا مسئلہ، یہ عام حضرات بے خبری اور ناواقفیت کی بناء پر کرتے تھے۔ ان میں سے کوئی شخص بھی اپنا

مقدمہ نہ تو حضور ﷺ کے پاس لے کر آیا اور نہ ہی دربار صدیقی میں پیش ہوا اور نہ ہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ابتدائی دور خلافت میں کوئی ایسا مسئلہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی عدالت میں فیصلہ پذیر ہوا۔ جب حضرت عمر فاروق کو ان دونوں گروہوں (طلاق ثلاثہ کو ایک کہنے والے اور متعہ کے جواز کے قائلین) کے متعلق خبر ملی تو آپ نے انہیں حکم شرعی بتاتے ہوئے واضح کر دیا کہ عورتوں سے متعہ کرنا بھی منع ہے اور تین طلاقوں کو ایک طلاق کہنا بھی غلط اور ممنوع ہے یعنی انہوں نے اپنی طرف سے قانون نہیں بنایا تھا بلکہ صرف اللہ و رسول کا حکم ہی سنایا تھا۔

○..... کتاب الاعتبار میں امام حازمی نے حدیث مسلم کو منسوخ کہا ہے۔

○..... امام ابن جریر اور امام ابن کثیر نے حضرت ابن عباس کی روایت کردہ حدیث (تین طلاقیں تین ہی شمار ہوں گی) کو نقل کر کے اسی بات کو واضح کیا ہے کہ مسلم شریف میں مروی روایت منسوخ ہے کیونکہ تین طلاقوں کو تین ہی شمار کرنے والی روایت قرآن کی آیت الطلاق مرقان (الایۃ) کی تفسیر ہے۔ ان اماموں نے اسی تفسیر کو پسند کیا ہے۔

○..... مسلم شریف کی روایت کو محدثین نے شاذ بھی کہا ہے۔

○..... حدیث مسلم میں اضطراب بھی ہے۔

○..... مسلم شریف کی یہ روایت مرفوع نہیں ہے۔ یہ صرف چند صحابہ کا عمل تھا۔ اور وہ بے خبری میں اس پر عمل پیرا تھے۔

○..... امام حازمی، امام ابن کثیر اور امام ابن جریر کی تحقیق کے مطابق حدیث مسلم قرآن مجید، سنت صحیحہ، اجماع صحابہ اور ائمہ محدثین کے خلاف ہے، لہذا حجت نہیں۔

2..... طلاق ثلاثہ کو ایک طلاق قرار دینے کی نسبت محدثین کی طرف کرنا سخت مغالطہ ہے۔ کیونکہ

○ صحابہ کرام کے زمانہ مبارکہ سے لے کر سات سو سال تک، صحابہ کرام، تابعین تبع تابعین اور محدثین میں سے کوئی بھی تین طلاقوں کو ایک نہیں کہتا تھا۔

○ یہ مسلک صرف ابن تیمیہ نے گھڑا تھا۔

○ غیر مقلدین حضرات لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے اسے محدثین کا مذہب بتاتے ہیں اور تین طلاقوں کو تین شمار کرنا صرف احناف کا مذہب ظاہر کرتے ہیں، جو کہ جھوٹ ہے۔

○ حالانکہ تین طلاقوں کو ایک قرار دینا ابن تیمیہ کا فتویٰ ہے۔ اور تین طلاقوں کو تین ہی شمار کرنا ابتداء سے لے آج تک جمہور اہل اسلام کا نظریہ ہے

اب آپ کو فیصلہ کرنا ہے کہ آپ ابن تیمیہ کی پیروی کرنا چاہتے ہیں یا اہل اسلام کی فاعتبروا یا اولی الابصار

طلاق ثلاثہ

(ایک تجزیہ)

گذارش احوال

ماہنامہ ”دعوت تنظیم الاسلام“ گوجرانوالہ کے شمارہ نومبر 2001ء میں دہائی حضرات کے ایک محقق اور محدث مولانا محمد شرف الدین دہلوی کی ”طلاق ثلاثہ“ پر تحقیق کے چند اقتباسات بعنوان ”طلاق ثلاثہ کی مخالفت کس دور میں شروع ہوئی؟“ پیش کئے گئے تھے۔ جس میں انہوں نے مسلم شریف کی ایک روایت (جو تین طلاقوں کو ایک قرار دینے پر دہائی حضرات کی بنیادی دلیل ہے) پر دس اعتراضات و اشکالات وارد کئے تھے..... چاہے تو یہ تھا کہ دہائی حضرات اپنے بزرگ کی اس تحقیق کی روشنی میں اپنے موقف پر نظر ثانی کرتے..... لیکن دہائی محقق مولوی بشیر الرحمان سلفی کے قول، کہ اگر وہابیوں کو خدا بھی آکر سمجھائے تو یہ نہیں سمجھیں گے۔ (الدمعۃ ۴۶) کے مطابق، لاہور کے ایک نجدی مدیر بشیر انصاری (مدیر اعلیٰ ہفت روزہ المجدیث) نے ہمارے مضمون کی فونو کاپی اپنے گوجرانوالہ کے ایک حکیم (صفدر عثمانی) کو ارسال کی اور حکم دیا کہ

”اہل حدیث کیلئے اس کا جواب ضرور لکھیں“ چنانچہ ان کے حکم کی تعمیل کرتے ہوئے تین ماہ بعد اس حکیم صاحب نے ایک نرالی اور جمہور اہل اسلام کے خلاف تحقیق فرمائی۔ اور ”ہفت روزہ المجدیث“ کے فروری ۲۰۰۲ء کے شمارے میں ”بیک وقت تین طلاق..... ایک تحقیق!“ کے نام سے اس تحریر کو شائع کیا گیا..... لیکن ان لوگوں کی امانت، دیانت اور حق گوئی کا اندازہ فرمائیں! کہ نہ تو مدیر صاحب نے ہمیں اس کاروائی کی اطلاع دی اور نہ ہی نیم حکیم صاحب نے اپنی یہ جوابی تحریر ہمیں

پہنچائی۔ یہ ان لوگوں کی زبردست علمی خیانت اور مذہبی بددیانتی کا ثبوت ہے۔ یا وہ اپنی اس تحقیق ”ایلیٹ“ کی حقیقت کو سمجھتے ہو گئے اس لئے اسے ہم سے دور رکھا گیا ہوگا، بہر حال کسی دوست کے ذریعے کچھ عرصے بعد ہمیں وہ جوابی تحریر موصول ہوئی۔ تو ہم نے اس ”مجددی تحقیق بے توفیق“ کی حقیقت کو واضح کرنے کا ارادہ کیا۔ تاکہ عوام کے سامنے ان لوگوں کی علمی اور تحقیقی پوزیشن واضح ہو جائے کہ جو لوگ اپنے آپ کو علم حدیث کے شہسوار اور تحقیق و جستجو کے اجارہ دار کہلاتے ہیں۔ درحقیقت ان کو علم و تحقیق کی ہوا بھی نہیں لگی۔

حکیم صاحب کا دھوکہ

مجددی حکیم نے اپنے مضمون کی ابتدا ہی دجل، فراڈ اور دھوکہ دہی سے کی ہے۔ وہ مضمون راقم الحروف (غلام مرتضیٰ ساقی) نے ترحیب دیا تھا لیکن حکیم صاحب نے پورے مضمون میں ہمارا نام تک نہیں لکھا صرف ”مجددی صاحب، مجددی صاحب کے الفاظ لکھتے رہے ہیں تاکہ لوگوں کی آنکھوں میں دھول چھونک سکے۔ اور عوام الناس یہ باور کر لیں کہ ”مجددی صاحب“ سے مراد آفتاب رشد و ہدایت، ماہتاب شریعت و طریقت حضرت علامہ قبلہ ابوالبلیان محمد سعید احمد مجددی قدس سرہ العزیز ہیں۔ کیونکہ اہل سنت و جماعت میں جب صرف ”مجددی صاحب“ کا جملہ بولا جاتا ہے تو عام طور پر اس سے آپ ہی مراد ہوتے ہیں۔

حکیم صاحب کے لئے ضروری تھا کہ وہ ہمارا نام لکھتے تاکہ قارئین غلط فہمی کا شکار نہ ہوتے، لیکن کریں کیا وہ جانی مسلک کی نشر و اشاعت ایسے ہی نازیبا امور میں مگنی ہے گویا:

ع بات کرنے کا سلیقہ نہیں نادانوں کو

حکیم صاحب کی بھتان بازی

اوروں کو بھتان بازی کا الزام دینے والوں کا اپنا یہ حال ہے کہ اپنے اس چار صغاتی مضمون میں حکیم صاحب نے بار بار یہ جملہ دہرایا ہے کہ ”مجددی صاحب لکھتے ہیں“ حالانکہ ہم نے یہ مضمون اپنی طرف سے تو لکھا ہی نہیں ان کے وہابی بزرگ کی تحقیق کے چند اقتباس نقل کئے ہیں۔ چاہے تو یہ تھا کہ وہ اپنے بزرگ کا حوالہ دے کر لکھتے اور پھر قرآن وحدیث کے واضح حوالہ جات سے اس کی تردید کرتے۔ چونکہ یہ ان کے بس کا روگ نہیں تھا اس لئے وہ بھتان بازی پہ اتر آئے اور بے وقوفی کے عالم میں ہمیں کوستے رہے۔ گویا:

ہیرا پھیری کرنا ان کا کام ہے

سارے تھانوں میں درج ان کا نام ہے

حکیم صاحب کی بے وقوفی

حکیم صاحب کی بے وقوفی ملاحظہ فرمائیں کہ مذکورہ مضمون میں طلاق کے سلسلہ میں صرف ایک خاص نوعیت (طلاق عاثرہ) کے متعلق گفتگو کی گئی تھی۔ کہ اگر خدا نخواستہ کوئی شوہر اپنی بیوی کو تینوں طلاقیں دے دیتا ہے (خواہ یکبارگی دے یا علیحدہ علیحدہ) تو اب قرآن وحدیث کی روشنی میں، صحابہ کرام، تابعین، تبع تابعین، فقہاء ومحدثین اور جمہور علمائے اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اس پر اس کی بیوی حرام ہو جائے گی۔ اس کے جواب میں مجددی حکیم کی کج فہمی ملاحظہ ہوا لکھتے ہیں:

”مذکورہ عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مجددی صاحب ذمی نفس مسئلہ سے بالکل بے خبر اور لاعلم ہیں کیونکہ ایسی کوئی آیت اور حدیث نہیں ہے جس کے معنی یہ ہوں کہ تین طلاقیں خواہ وہ یکبارگی دی جائیں تین ہی شمار ہوں گی۔ نہ ہی ایسی کوئی آیت یا حدیث ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ بیوی کی حرمت کیلئے تین طلاقیں دینی

ضروری ہیں۔ کیونکہ بیوی کی حرمت کیلئے تو ایک طلاق ہی کافی ہے۔

اولاً: ہمیں ”بے خبر اور لاعلم“ کہنے والے اس ”علیم وخبیر“ نجدی صاحب کے علم و خبر کا اندازہ فرمائیں کہ انہیں اتنا بھی شعور نہیں کہ لفظ ”ذی نفس مسئلہ“ نہیں ”نفس مسئلہ“ ہوتا ہے۔ اپنے علم و خبر پر ناز کرنے والے درحقیقت جہالت کی اندھری نگری میں ٹانک ٹوٹیاں مار رہے ہیں۔

ثانیاً: آپ کے محقق شرف الدین نے اسی لئے تو قلم اٹھانے کی زحمت گوارا کی تھی کہ ایسے بے خبر اور لاعلم وصابی محققوں اور شیم حکیموں پر واضح کر دیا جائے کہ ابتدائے اسلام سے لے کر آج تک جمہور اہل اسلام کا یہی موقف ہے کہ تینوں طلاقیں دے دینے سے تین ہی واقع ہوتی ہیں۔

لفظ ان تیسیمہ نے اپنے قیاس فاسد کے بل بوتے پر اسے ایک قرار دیا اور وہابی مولویوں نے اسے پورے شرح صدر سے قبول کر لیا..... جبکہ تین طلاقیں، تین ہی ہوتی ہیں۔ اسے ایک طلاق کہنے کی سوائے وہابیوں کے اور کسی میں جرات نہیں ہے۔ انہیں یہودیوں اور عیسائیوں کی دیکھا دیکھی طلاق ثلاثہ کو غیر موثر ماننے کا ہیضہ ہو چکا ہے۔ جس کا علاج اور تو کیا خود وہابی حکیموں کے پاس بھی نہیں ہے اور بقول بشیر سلفی کے خود خدا بھی سمجھائے تو یہ نفس کی پیروی میں اسے بھی ٹھکرا دیں گے۔ (المداح ص ۳۶)

ثالثاً: نجدی حکیم کہ علم اور خبر کی داد دیجئے فرماتے ہیں: ”نہ ہی ایسی کوئی آیت یا حدیث ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ بیوی کی حرمت کیلئے تین طلاقیں دینی ضروری ہیں بیوی کی حرمت کیلئے تو ایک طلاق ہی کافی ہے۔“ اس عقل و شعور سے عاری اور نری بیماری، نیم حکیم سے پوچھئے! آپ کو ایک کے دودو کب سے نظر آنے لگے ہیں۔ ہم نے مسئلہ ایک لکھا تھا ”طلاق ثلاثہ“ کا۔ اور آپ نے دوسرا مسئلہ شروع کر دیا کہ بیوی کی حرمت کس طلاق سے واقع ہوتی ہے۔ اگر ایک طلاق کے بعد بیوی پر

حرمت واقع ہو جاتی ہے تو پھر آپ نے یہ کیوں لکھا کہ ”دوسرے رجوع کرنے کے بعد اب تیسری بار طلاق دے گا۔ تو اس کے بعد نہ رجوع کا حق باقی ہے نہ نکاح ثانی کا۔“ معلوم ہوا کہ ایک طلاق کے بعد بھی رجوع، نکاح اور مزید طلاق کے کچھ مراحل ہوتے ہیں، یہی تو ہمارا موقف تھا کہ ان مراحل کو طے کرنے کے بعد یا یکدم طلاق ثلاثہ کے الفاظ بولنے کے بعد بیوی ایسی حرام ہوتی ہے کہ اب نکاح ثانی کا حق باقی نہیں رہتا۔ اگر عقل و شعور رخصت ہو جائے تو کچھ سوچنا ہی نہیں دیتا۔ سچ ہے

جب کہ اندھے ہیں خود پیر و مرشد

رہبری کیا کریں گے اندھے گھرانے والے

حکیم صاحب ہم پر برسنے کی بجائے اگر ٹھنڈے دل سے ہمارے موقف کو سمجھنے کی کوشش کر لیتے اور بے پرکی نہ اڑاتے تو ان کے علم شعور اور عقل کا بھرم نہ کھلتا..... گویا:

نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے

نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوایاں ہوتیں

نجدی حکیم کا قرآن و حدیث پر بہتان

نجدی حکیم نے لکھا ہے ”البتہ دوسرے رجوع کرنے کے بعد اب تیسری بار

طلاق دے گا تو اس کے بعد نہ رجوع کا حق باقی ہے نہ نکاح ثانی کا۔“ (فتا دوزہ ص ۵)

یہ وہابی محقق کا قرآن و حدیث پر صریح بہتان، سفید الزام اور قرآن

و حدیث اور اسلامی قوانین میں من مانی ہے۔ کسی آیت یا کسی صحیح، صریح اور مرفور

روایت میں اس بات کا حکم نہیں ہے کہ رجوع اور نکاح ثانی کا حق تب ختم ہوتا ہے جب

خاوند (جتنی مرضی طلاقیں دینے کے بعد) دوسرے رجوع ضرور کرے گا اور یہ جاہل

بلکہ اجہل محقق صاحب قرآن و حدیث سے ایسی صراحت دکھائیں ورنہ بارگاہ

خداوندی اور دربار نبوی میں تاب ہوں۔ (جس کی ان سے قطعاً توقع نہیں ہے)

حلالے کا اعتراف، نجدی حکیم کا دھماکہ

نجدی حکیم صاحب نے ایک اور دھماکہ یہ کیا ہے کہ ہماری مخالفت میں وہ حلالے کا بھی اعتراف کر گئے ہیں۔ جسے ان کی پارٹی آج تک بے غیرتی، بے حیائی اور نجانے کن کن حیا سوختہ الفاظ کے ساتھ یاد کرتی رہی ہے، لکھتے ہیں ”اب وہ عورت اس وقت تک اس خاوند سے نکاح نہیں کر سکتی جب تک وہ کسی اور خاوند سے نکاح کر کے وٹلی نہ کرے پھر اس نکاح میں پہلے خاوند سے نکاح کی خاطر یہ شرط بھی نہ ہو کہ کچھ مدت کے بعد طلاق دینی ہوگی اگر یہ شرط ہوگی تو وہ نکاح بھی نہیں ہوگا بلکہ فعل حرام ہوگا“ (ص ۵) دیکھا آپ نے؟.....

ع کس ادا سے کیا اقرار گناہ گاروں نے لیکن نجدی حکیم نے لکھا ہے کہ ”اگر یہ شرط ہوگی (کہ کچھ مدت کے بعد طلاق دینی ہوگی) تو وہ نکاح بھی نہیں ہوگا“ جبکہ وہابیوں کے ایک عظیم بزرگ اور جلیل محدث ابن حزم ظاہری نے لکھا ہے کہ ایسی صورت میں بھی نکاح درست ہوتا ہے اور حلالہ بھی جائز ہے۔ (لاحظہ ہو (المجلد ۱۹، ۲۲۲/۹، ص ۱۹۵)

اب فرمائیے بے حیائی اور بے غیرتی آپ کے فرمان میں ہے یا آپ کے اس بزرگ کے ارشاد میں؟..... یہ کسی جانب بھی ہو، دونوں صورتوں میں یہ آپ ہی کے گھر کا معاملہ ہے۔ لہذا آپ دوسروں پر طعن و تشنیع سے باز رہیں..... کیونکہ:

ع یہ گھر کی چیز ہے گھر میں ہی رہے تو اچھا ہے

نجدی محقق کا قرآن پر بہتان

نجدی صاحب قرآن پر بہتان گھڑتے ہوئے لکھتے ہیں:

اگر ایک وقت کی تین طلاقیں، تین قرار دی جائیں تو قرآن نے جو رجوع کا

حق دیا ہے وہ ختم ہو جاتا ہے۔ (ص ۵) سر اسر بہتان ہے، جس کی سزا جہنم ہے..... ورنہ بتایا جائے کہ کوئی میت میں ایسا صریح حکم ہے کہ ایک وقت کی تین طلاقیں کے بعد رجوع کا حق باقی رہتا ہے اور طلاقیں تین نہیں ہونیں۔

..... جبکہ وہابی بزرگ مولوی شرف الدین دھلوی لکھتے ہیں: ”تفسیر ابن کثیر میں بھی الطلاق مرتان (الایہ) کے تحت ابن عباس سے، جو صحیح مسلم کی حدیث تین طلاق کے ایک ہونے کا راوی ہے، دوسری حدیث نقل کی ہے: عن ابن عباس ان الرجل كان اذا طلق امرأته فهو احق برجعته وان طلقها ثلاثا ففسخ ذلك فقال الطلاق مرتان فامساک بمعروف او تسريح باحسان انتھی“ (عن المجلد ۲، ص ۲۲۵)

امام نسائی نے بھی اسی طرح (۱۰۱/۲) میں باب منعقد کیا ہے اور یہی حدیث لائے ہیں اور دونوں اماموں نے اس پر سکوت کیا ہے اور ان دونوں کے نزدیک یہ حدیث صحیح اور حجت ہے۔ جب ہی تو لائے ہیں اور باب منعقد کیا ہے اور ابن کثیر نے بھی سند ابی داؤد و نسائی وابن ابی حاتم و تفسیر ابن جریر و تفسیر عبد الحمید و مستدرک حاکم و قال صحیح الاسناد، و الترمذی مرسل و مسنداً نقل کر کے کہا ہے کہ ابن جریر نے ابن عباس کی اس حدیث کو آیت مذکورہ کی تفسیر بتا کر اسی کو پسند کیا ہے یعنی یہ کہ پہلے جو تین طلاق کے بعد رجوع کر لیا کرتے تھے وہ اس حدیث سے منسوخ ہے پس یہ حدیث مذکور محدث ابن کثیر و ابن جریر دونوں کے نزدیک صحیح ہے جیسا کہ مستدرک حاکم میں صحیح لکھا ہے اور قابل اعتماد ہے اور امام رازی کی تحقیق بھی یہی ہے۔ (شریہ برقادی ثانیہ/۲، ص ۲۱۷)

..... اور وہابی محدث ابن حزم ظاہری لکھتے ہیں

”فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح زوجاً غیره“

کا مطلب یہ ہے کہ طلاقیں تین ہی واقع ہوں گی، خواہ یکبارگی دے یا علیحدہ علیحدہ۔ (الحنفی ۱/۳۹۷)

اب نجدی حکیم بتائے! کہ تین طلاقوں کے بعد مرد سے نکاح ثانی اور رجوع کا حق ہم نے چھینا ہے یا ان وہابی محققوں کے بقول قرآن مجید اور صحابہ کرام تابعین، مجتہدین اور ائمہ مسلمین کا یہ اجماعی موقف ہے۔ بولیں قرآن مجید اور امت مسلمہ کا یہ موقف غلط ہے یا آپ کے وہابی بزرگوں نے جھوٹ بولا ہے۔

ج بول کہ لب آزاد ہیں تیرے

شیطانی قیاس

وہابی پارٹی دن رات احناف کی عداوت میں یہ ڈھنڈورا پیٹتی ہے کہ یہ لوگ قرآن و حدیث کے خلاف قیاس کرتے ہیں اور اپنے قیاس اور عقل سے قرآن و حدیث کو رد کرتے ہیں، کچھ تعالیٰ احناف تو اس ناپاک الزام سے بری الذمہ ہیں۔ لیکن خدا جانے نجدی ملاؤں کو یہ شیطانی فعل کس طرح نصیب ہو گیا۔ اس کی ایک جھلک ملاحظہ ہو..... نجدی حکیم لکھتے ہیں ”شریعت نے ایک وقت میں ایک طلاق کا ہی اختیار دیا ہے نہ کہ تین کا۔ اس طرح تین روزے ایک وقت میں رکھنے کا اختیار نہیں ہے“ (ص ۵)

قرآن و حدیث کے مقابلے میں نجدی ملاں کے اس شیطانی قیاس کا کیا عمل ہے؟ روزہ تو صبح سے شام تک ہی مکمل ہوتا ہے جیسا کہ حکم قرآنی ہے **وَاتِمُوا الصَّيَامَ إِلَى اللَّيْلِ (البقرہ ۱۸۵)** تو کیا روزے کی طرح طلاق بھی اسی قدر طوالت رکھتی ہے کہ اس کا وقت ابتداء نکاح سے اختتام نکاح تک ہوتا ہے، کیا روزے کی طرح طلاق کے مسئلہ میں بھی قرآن و حدیث کی کوئی ایسی تصریح موجود ہے؟ دیکھیں! کس قدر بے وقوفی، خردماغی اور ابلیسی فکر ہے نجدی محققین کی!

حدیث مسلم کی حقیقت

یہاں تک حکیم صاحب صرف قیاس آرائیوں سے ہی اپنی جاہل عوام کو دھوکہ دیتے رہے، لیکن کچھ ہوش ٹھکانے آئے تو وہی حدیث مسلم (کہ دور رسالت، صدیق اکبر کی خلافت کے زمانے میں اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے ابتدائی دو سالوں میں تین طلاقوں کو ایک سمجھا جاتا تھا) دوبارہ لکھ دی جس کے متعلق سابقہ مضمون میں ان کے محدث مولوی شرف الدین دہلوی نے کم از کم دس اعتراضات وارد کئے تھے۔

نجدی حکیم میں اگر حق و دیانت کی کوئی رفق ہوئی تو وہ پہلے ان دس سوالات کے جوابات لکھتے پھر کسی اور بات کو حیلہ تحریر میں لاتے۔ لیکن حکیم صاحب نے بغیر کسی سوال کا جواب دیئے اس روایت کو اپنے اس چارہ رقی مضمون میں تقریباً پانچ مرتبہ نقل کیا ہے۔ حدیث مذکور پر دس اعتراضات کے ہوتے ہوئے مولوی صاحب کا اسے ایک ہی مضمون میں پانچ مرتبہ بغیر کسی اعتراض کا جواب دیئے لکھنا، کیا یہ ان کے بے وقوف، کج فہم، دل و دماغ اور فکر و شعور سے عاری ہونے کی واضح علامت نہیں ہے؟ لیجئے وہابی بزرگ کے وہ دس اعتراضات اختصار کے ساتھ حاضر خدمت ہیں:

۱..... اس حدیث میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں جس سے واضح ہوتا ہو کہ ایک وقت کی تین طلاقیں ایک کے حکم میں ہیں۔

۲..... اور اس بات کی بھی وضاحت نہیں کہ رسول اکرم ﷺ نے تین طلاقوں کو ایک طلاق قرار دیا ہے

۳..... محدثین نے اس حدیث پر اعتراضات کئے ہیں (یعنی اسے صحیح تسلیم نہیں کیا)

۴..... یہ روایت ایسی ہی ہے جیسی مسلم کی دوسری روایت ہے کہ ہم حضور ﷺ کے دور میں حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کے دور میں متعہ کرتے تھے اگر تین طلاقیں ایک ہے تو پھر متعہ کو بھی جائز کہنا پڑے گا کیونکہ الفاظ دونوں روایتوں کے ایک ہی ہیں۔

۵۔۔۔۔۔ اس سے ثابت ہوا کہ تین طلاقوں کو ایک کہنا یا عورتوں سے متعہ کرنا یہ ان لوگوں کا عمل تھا جنہیں ابھی اصل مسئلہ کا علم نہ تھا۔ جب یہ مسئلہ ورفاروقی میں عام ہوا تو آپ نے اس سے منع فرمادیا۔

۶۔۔۔۔۔ ابن عباس کی روایت پر محدثین نے اور بھی کئی وجوہ سے کلام کیا ہے۔

۷۔۔۔۔۔ اسے امام حازمی، امام ابن جریر، امام ابن کثیر و دیگر محدثین نے کتاب وسنت صحیحہ، اجماع صحابہ اور ائمہ محدثین کے خلاف ہونے کی وجہ سے ناقابل حجت قرار دیا ہے۔

۸۔۔۔۔۔ امام حازمی نے کتاب الاعتبار فی بیان النسخ و المنسوخ من الآثار میں اسے منسوخ کہا ہے۔

۹۔۔۔۔۔ محدثین نے مسلم کی حدیث مذکورہ کو شاذ بھی بتایا ہے۔

۱۰۔۔۔۔۔ اس روایت کو محدثین نے مضطرب بھی کہا ہے۔ (جو کہ دریں باب حجت نہیں ہوتی) ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ ثانیہ ۲/۴۷۷)

تلك عشره كامله

نجدی حکیم کی خردمافی

نجدی حکیم لکھتے ہیں ”کہ احناف بھی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ یکبارگی طلاق و ینابعدت، حرام اور گناہ ہے اور حضرت عمر فاروق ایسے شخص کو کوڑے لگاتے اور ایسے شخص سے حضور اکرم ﷺ بھی سخت ناراض ہوتے کہ جس نے اپنی بیوی کو یکبارگی تین طلاقوں دی ہوتیں۔“ نجدی صاحب نے احناف کے حوالہ جات کو ”اعتراف حق“ کا عنوان دے کر لکھا اور لگے بغلیں بجانے کہ دیکھو حرام اور گناہ کہنے سے اس بات کو تسلیم کر لینا لازم آتا ہے کہ حرام فعل کے وقوع کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔ نادانو! زنا کرنا حرام ہے کیا زنا کاری کا اثر ظاہر نہیں ہوتا۔ جس نے زنا کیا ہوگا کیا شرعاً ایسے آدمی کو

چھوڑ دیا جائے گا اور اس پر شرعی احکام مرتب نہیں ہوں گے؟

عام طور پر وہابیوں کی مساجد میں زنا کاری اور لونڈے بازی کے کارنامے سننے کو آتے ہیں کیا وہابی پارٹی ایسے اماموں، خطیبوں اور نو جوانوں کو سینے لگائے رکھتی ہے؟ کہ چونکہ یہ فعل حرام اور گناہ تھا۔ لہذا اس کا کوئی اثر مرتب نہیں ہوگا اور اسے سات خون معاف کر دیئے جاتے ہیں۔ یا انہیں ان کے ذمہ داریوں سے معزول کر دیا جاتا ہے؟

ظالمو! کسی کام کا گناہ اور حرام ہونا الگ چیز ہے اور اس کے اس فعل بد کی وجہ سے اس پر کسی حکم کا جاری ہونا چیز سے دستبردار۔ یہ وہابیوں کی ہی شان ہے کہ طلاق خلاصہ جیسا گناہ کرنے والوں کو یہ سینے لگاتے ہیں، اسے ایک طلاق کے واقع ہونے کے فتوؤں کا لالچ دے کر وہابی بننے کی دعوت دیتے ہیں، اس کے فعل پر کوئی حکم جاری نہیں کرتے۔ جبکہ نجدی حکیم نے خود تسلیم کر لیا ہے کہ حضور اکرم ﷺ ایسے آدمی پر سخت ناراض ہوتے، بلکہ حضرت فاروق اعظم تو ایسے آدمی کو کوڑے بھی لگاتے تھے اور وہابی ایسے آدمی سے خوش ہو جاتے ہیں کہ چلو ایک شکار اور پھنسا۔ ان سے ذرا بھی ناراضگی اور ناخوشی کا اظہار نہیں کرتے کیونکہ لوگوں کو پھانسنے کے چکر میں جو ہوئے۔۔۔۔۔ ظاہر ہے بلی کو خواب میں چھچھوے ہی نظر آتے ہیں اور وہابیوں کو کسی طریقے سے سادہ لوح عوام کو گمراہ کرنے کے مواقع چاہئیں۔

حقیقت یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ اور حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے سخت ناراضگی اور برہمی کے باوجود طلاق خلاصہ کو ایک قرار نہیں دیا۔۔۔۔۔ اور نہ ہی اہلسنت احناف نے ایسے لوگوں کو شاباش دی ہے، جب کہ وہابی ملاوٹوں کو نہ حضرت رسول اکرم ﷺ کے عمل سے کوئی سروکار ہے اور نہ ہی عمل فاروقی سے کوئی نسبت، یہ تینوں طلاقیں دینے والوں کی حوصلہ افزائی بھی کرتے ہیں اور ان کو وہابی بن جانے کی

دعوت بھی دیتے ہے۔ ان کا نہ حدیث سے تعلق ہے اور نہ ہی عمل صحابی سے۔ گویا:
رع نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے

بدعت کو قبول کس نے کیا

نجدی حکیم لکھتے ہیں: ”حیرانگی ہے کہ جس بات کو حرام، گناہ اور بدعت کہتے ہیں ثابت بھی کتاب و سنت سے کرتے ہیں حالانکہ یہ معمولی عقل والا انسان بھی سمجھتا ہے کہ حرام، گناہ اور بدعت وہی کام ہوتا ہے جس کا کتاب و سنت میں ثبوت نہ ہو۔“ (ص ۶)

جی ہاں! معمولی عقل والا انسان تو سمجھتا ہے لیکن ہمارے نزدیک وہابیوں کے پاس تو معمولی عقل بھی نہیں ہیں۔ اسی لئے تو نجدی صاحب، حقیقت کو نہیں سمجھ سکے، ہم قرآن و سنت سے حرام اور گناہ کو ثابت نہیں کرتے، بلکہ اس پر حکم جاری کرتے ہیں۔ کیا وہابی ملاں جس کام کو بدعت، حرام اور گناہ کہتے ہیں۔ اس پر قرآن و سنت کی بجائے اپنے گرو شیطان کا حکم جاری کرتے ہیں؟ کسی بھی غلط کام پر قرآن و سنت سے ہی حکم جاری ہوتا ہے، جیسے معمولی عقل والا انسان بھی سمجھتا ہے لیکن وہابیوں کو اس معمولی عقل سے بھی محرومی نصیب ہوئی۔ اس میں ہمارا قصور کیا ہے۔ کیونکہ:

رع عقل نہ ہووے تے مویاں ایں مویاں

اقبال جرم

نجدی حکیم کی بددماغی ملاحظہ ہو کہ: احناف نے اگر لکھ دیا کہ انٹھی تینوں طلاقیں دینا گناہ، بدعت اور حرام ہے تو ”اعتراف حق“ کے عنوان پر چند حوالہ جات کو لکھ کر بغلیں بجانے لگے کہ دیکھو احناف نے بھی تسلیم کر لیا ہے کہ ایک وقت میں تین طلاقیں دینا گناہ ہے..... تو ساتھ ہی فرمانے لگے بدعت تو مردود ہوتی ہے تو انہیں رد کرنے کی بجائے نافذ کیوں کرتے ہو..... لیکن:

دروغ را فروغ نیست اور دروغ گورا حافظہ نباشد
کے مصداق خود ہی لکھ گئے کہ: ”سب سے بدترین صورت ایک ہی دفعہ تین طلاقیں دینے کی ہے۔ تین طلاقیں ایک ہی دفعہ دے دینا سخت گناہ ہے اور معصیت ہے اس کو حدیث میں دین کا مذاق اڑانے کی مانند قرار دیا گیا ہے..... یہی بات اہل حدیث کہتے ہیں۔“ (ص ۶)

حکیم صاحب! لائق صد مذمت یہ چیز ہے کہ احناف اگر طلاق خلاشہ کو حرام اور معصیت قرار دے کر اس کا حکم قرآن و حدیث سے ثابت کر کے ایسے شخص کو ڈانٹ بھی پلائیں اور اس کے نکاح کے ختم ہونے کا فیصلہ دیکر دین سے مذاق کرنے کی سزا بھی دے دیں۔ تو وہ پھر بھی قابل گردن زدنی ہی قرار پائیں..... لیکن اگر تم اسے گناہ، حرام، معصیت، بدعت اور دین سے مذاق بھی سمجھو، اور پھر تین طلاقیں دینے والے کی یوں حوصلہ افزائی بھی کرو کہ اسے وہابی مذہب اپنانے کی دعوت بھی دیتے ہو اور تین طلاقوں کو ایک بھی قرار دیتے ہو۔ کیا تم سے بڑھ کر بھی دین کی غدار، اسلام کی مخالف اور قرآن و حدیث کی دشمن قوم کہیں ہو سکتی ہے؟

۔ اب اپنے ہی عناد کو شعلوں میں آپ جل

کس نے تجھے کہا تھا کہ جلتی پہ تیل ڈال

بڑے افسوس کی بات ہے کہ ہمیں بدعت کو رد کرنے کا مشورہ دیا جاتا ہے لیکن اپنا حال یہ ہے کہ تین طلاقیں دینا بدعت ہے تو بجائے تینوں کو رد کرنے کے دو طلاقوں کو چھوڑ دیا جاتا ہے۔ اور بڑی دیدہ دلیری سے ایک طلاق کو لے لیا جاتا ہے۔ آخر کیا وجہ ہے کہ وہابی اس بدعت کو مکمل طور پر کیوں نہیں چھوڑ دیتے، اگر ایک حصہ قبول ہے تو باقی وہ حصے کیوں مسخر ہیں..... لیکن وہابی بدعت کو چھوڑ کر تنہا گزارا کیسے کریں گے یہی تو وہابی مذہب کی بنیاد ہے۔ گویا:

ع چھٹی نہیں ہے ظالم یہ منہ کو لگی ہوئی

تضاد کس کا؟

نجدی محقق نے ہمارا تضاد بھی ثابت کرنے کی سعی لاحاصل کی ہے کہ ”اگر احناف کے بقول طلاق ثلاثہ کتاب وسنت سے ثابت ہیں تو پھر ماننا پڑے گا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا کوڑے مارنا اور گناہ وحرام والا فتویٰ کتاب سنت کے خلاف ہے (ص ۶) عقل وغرد سے عاری شخص کسی تضاد کی حقیقت کو کیا جانے، ہم نے وضاحت کے ساتھ عرض کر دیا ہے۔ کہ ہم طلاق ثلاثہ کا حکم قرآن وسنت سے ثابت کرتے ہیں اور اس عمل کو گناہ سمجھتے ہیں۔ اسی لئے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ایسے آدمی کو کوڑے مارنے سمجھے، اس میں کوئی تضاد نہیں۔۔۔۔۔ تضاد تو ان لوگوں کا ہے جو ایسے لوگوں سے خوش بھی ہوتے ہیں اور انہیں اپنے مذہب میں داخل ہونے کی دعوت بھی دیتے ہیں، طلاق ثلاثہ کو بدعت بھی کہتے ہیں اور اس کا ایک حصہ قبول بھی کر لیتے ہیں گویا:

۔۔۔ شیشے کے گھر میں بیٹھ کر پتھر ہیں پھینکتے
دیوار آہنی پہ حماقت تو دیکھئے

وہابیوں کا مسلک یہودیوں اور شیعوں کا چربہ ہے

ہم نے سابقہ مضمون میں لکھا تھا کہ تین طلاقوں کو غیر موثر ماننا یہودیوں کا طریقہ تھا ان سے یہ مذہب شیعوں نے لیا اور پھر یہ ”سعادت“ وہابیوں کے حصے میں آئی۔ نجدی نیم حکیم اس پر سخت آگ بگولہ ہوئے ہیں، لکھتے ہیں ”مجددی صاحب کا اہل حدیث کو یہودیوں کے ساتھ ملانا ظلم اور زیادتی ہے اسی طرح شیعہ کے ساتھ ملانا بھی ظلم عظیم اور زیادتی سے کم نہیں ہے معلوم ہوتا ہے ہمیں شیعہ مذہب کا بھی علم نہیں ہے۔ اس لئے کہ شیعہ تین میں سے ایک بھی تسلیم نہیں کرتے۔ (ص ۶) اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے مجددی صاحب کو شیعوں کے مذہب کا بھی بخوبی علم ہے اور وہابی، نقلی

بلکہ انگریزی اہلحدیثوں کی حقیقت سے بھی پورے طور پر آگاہ ہیں۔ دیکھئے یہودیوں کا موقف امام الملا لکائی نے کتاب السنہ (۸/۶۲۱۲ حدیث: ۲۸۲۳، طبع دارطیبہ الریاض) پر نقل کیا ہے۔ اور انفر و ع من الکافی ۶/۱ پر شیعوں کا یہ مذہب لکھا ہے کہ اگر کوئی آدمی اپنی بیوی کو ایک مجلس میں یا متعدد مجالس میں تین طلاقیں دے تو صرف ایک طلاق ہی واقع ہوتی ہے۔

دور کیوں جائیں ہم جھوٹے کو گھر اس کے تک پہنچانے کیلئے اس کے بزرگ کا حوالہ پیش کئے دیتے ہیں تاکہ ان انگریزی اہل حدیثوں پر ”ظلم عظیم“ بھی وہی ڈھائیں اور ان سے ”زیادتی“ بھی وہی فرمائیں۔ ملاحظہ ہو مولانا شرف الدین دہلوی لکھتے ہیں ”نواب صدیق حسن خان مرحوم نے احناف المتیلاء میں جہاں شیخ الاسلام کے متفرعات مسائل لکھے ہیں۔ اس فہرست میں طلاق ثلاثہ کا مسئلہ بھی لکھا ہے اور لکھا ہے کہ جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کی ایک مجلس میں ایک طلاق ہونے کا فتویٰ دیا تو بہت شور ہوا شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیم پر مصائب برپا ہوئے، ان کو اونٹ پر سوار کر کے در سے مار مار کر شہر میں پھیرا کر تو چین کی گئی۔ قید کئے گئے۔ اس لئے کہ اس وقت یہ مسئلہ علامت روافض کی تھی۔ (فتاویٰ ثنائیہ ۲/۲۱۹)

لیجئے! خود آپ کے بزرگ نے بتا دیا ہے کہ یہ مسئلہ رافضیوں کی پہچان تھا، مسلمانوں کی نہیں۔ لیکن اب یہ وہابیوں کی پہچان بن چکا ہے گویا:

تشابہت قلوبہم

لہذا یہ کہنا درست ہے کہ وہابی مذہب یہودیوں، شیعوں اور رافضیوں کا چربہ ہے لہذا

۔۔۔ شیعہ ہوئے جو آپ تو میرا قصور ہے کیا
جو کچھ کیا تم نے کیا بے خطا ہوں میں

طلاق ثلاثہ کو ایک قرار دینے کے مسلک کی تاریخ

نجدی صاحب اس بات پر بھی سخت نالاں ہوئے ہیں کہ ہم نے ان کے مذہب کو آٹھویں صدی کا مذہب کیوں قرار دیا ہے۔ یہ مذہب تو دور نبوت اور دور صحابہ سے چلا آرہا ہے۔ اس کے ثبوت میں وہ درج ذیل دلائل تلاش کر لائے ہیں

..... ۱ پہلے نمبر پر حدیث مسلم کو پیش کیا (جس کی حقیقت واضح ہو چکی ہے)

..... ۲ دوسرے نمبر پر کہتے ہیں کہ علامہ عینی اور علامہ طحاوی نے لکھا ہے کہ تین طلاقوں کو ایک قرار دینا طاؤس، ابن اسحاق، حجاج بن ارطاه، نخعی، ابن مقاتل اور اہل ظاہر کا مسلک ہے

..... ۳ علامہ لکھنوی نے کہا ہے کہ یہ قول بعض صحابہ، داؤد ظاہری اور ان کے پیروکاروں کا، امام مالک کے دو قولوں سے ایک قول اور امام احمد بن حنبل کے بعض اصحاب کا قول ہے

..... ۴ شبلی نعمانی نے اس مذہب کو حضرت عمر کے اولیات میں شمار کیا ہے پھر لکھا ہے کہ جن صحابہ کرام نے اختلاف کیا وہی حق پر ہیں۔ (ص ۷)

اور ہمیں طعنہ زنی کرتے ہوئے لب کشا ہوتے ہیں ”کہ جس آدمی کو اپنے مسلک کا بھی علم نہیں وہ علمی موضوع پر قلم اٹھا رہا ہے“۔ (ص ۶)

اس جاہل اور حق ناشناس نیم حکیم کو ہمارا کھلا چیلنج ہے کہ وہ کسی مستند، معتبر اور قابل اعتماد کتاب یا کسی ثقہ محدث سے احناف کا موقف ثابت کریں کہ احناف تین طلاقوں کو ایک کہتے ہیں۔ لعنة الله على الكاذبين

علامہ عینی اور امام طحاوی و دیگر محدثین نے ایک وقت کی تین طلاقوں کو تین قرار دے کر اس کے مخالف مذہب کا دلائل کے ساتھ انہیں صفحات پر جوڑ دیا ہے، آخر کیا وجہ ہے کہ حکیم صاحب کی آنکھیں اسے دیکھنے سے کیوں چندھیا گئی ہیں

مع کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

نیز جس نجدی نیم ملاں کو فریق مخالف کے موقف کا ہی علم نہیں اور اپنے اکابر کی تحقیق سے بھی نا بلند ہے وہ کسی علمی، تحقیقی اور اجتماعی مسئلہ پر قلم اٹھائے تو قیامت کی نشانی نہیں تو کیا ہے؟ اور بے سند باتوں سے اپنے خود ساختہ مذہب کو سہارا دینا دیوانگی نہیں تو کیا ہے؟

کیونکہ شارحین کا طریقہ ہے کہ وہ مسائل میں مختلف اقوال نقل کر کے پھر مسلمانوں کے اجتماعی ثقہ اور درست موقف کی ترجیح بیان کرتے ہیں، علامہ عینی، علامہ طحاوی اور علامہ لکھنوی نے پہلے چند شاذ اور ناقابل قبول چند اقوال درج کر کے بعد میں اپنا فیصلہ لکھا ہے کہ جمہور اہل اسلام کا ابتدائے اسلام سے آج تک یہی موقف رہا ہے کہ یکبارگی کی تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں، ہم نے اپنا بھوٹ ثابت کرنے کے لئے ان کے فیصلوں کو ”شیر مادر“ یا مسجد کا ”چندہ“ سمجھ کر کیوں ہڑپ کیا ہے؟

یہاں چند محدثین کے فیصلے ملاحظہ ہوں!

امام نووی شافعی کا فیصلہ

وہابی حضرات امام نووی کو بڑی محبت سے چومتے چاہتے ہیں..... جب کہ آپ فرماتے ہیں امام شافعی، امام مالک، امام ابو حنیفہ اور قدیم و جدید جمہور علماء کے نزدیک (یکبارگی دی گئیں) تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں۔ (شرح مسلم ۸/۲۸۷)

علامہ ابن قدامہ حنبلی کا فیصلہ

جس شخص نے بیک وقت تین طلاقیں دیں وہ واقع ہو جائیں گی۔ خواہ دخول سے پہلے دی ہوں یا دخول کے بعد۔ حضرت ابن عباس، حضرت ابو ہریرہ، حضرت ابن عمر، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت ابن مسعود اور حضرت انس کا یہی نظریہ ہے اور بعد کے تابعین اور ائمہ کا بھی یہی موقف ہے۔ (المغنی)

قاضی ابن رشد مالکی کا فیصلہ

جمہور فقہاء کا یہی موقف ہے کہ بیک وقت دی گئیں تین طلاقیں سے تین ہی واقع ہو جاتی ہیں۔ (بدایہ المجتہد ۲/۴۶)

علامہ زحیلی کا فیصلہ

شوافع، حنابلہ، ابوتور اور داؤد ظاہری کے نزدیک تین طلاقیں دینا درست ہے۔ (فتاویٰ اسلامیہ، اولیہ ۲/۴۰۲)

چاروں مذہب کے فقہاء اور ظاہریہ (غیر مقلدین کے قدیم پیشوا) نے اس پر اتفاق کیا ہے کہ آدمی جب اپنی بیوی سے جس کی ابھی رخصتی نہیں ہوئی، کہے کہ تجھے تین طلاق، تو تینوں واقع ہو جائیں گی۔ جیسا کہ اگر اس بیوی سے کہے کہ جس کی رخصتی ہو چکی ہو، (تو اسے بھی تینوں طلاقیں ہو جائیں گی)۔ (فتاویٰ اسلامیہ، اولیہ ۲/۴۹۱)

علامہ عینی حنفی کا فیصلہ

جمہور علماء، تابعین اور ان کے بعد کے علماء کہ جن میں امام اوزاعی، امام ابراہیم نخعی، امام سفیان ثوری، امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب، امام مالک اور ان کے اصحاب، امام شافعی اور ان کے اصحاب، امام احمد بن حنبل اور ان کے اصحاب، امام اسحاق، امام ابوتور، امام ابو عیسیٰ اور دیگر کثیر در کثیر علماء وائمہ دین و فقہاء ہیں، ان سب کا مذہب یہ ہے کہ جس نے اپنی بیوی کو تینوں طلاقیں دے دیں، تو یہ تینوں واقع ہو جائیں گی، لیکن طلاق دینے والا گنہگار ہوگا، (جب کہ امام شافعی اور کچھ دیگر علماء کے نزدیک گنہگار بھی نہ ہوگا) انہوں نے کہا ہے کہ جس نے اس مسئلہ میں مخالفت کی وہ اہل سنت کا مخالف اور شاذ (تمام امت سے الگ) ہے اور اس مخالف قول کے ساتھ صرف بد مذہب (بدعتی) اور ایسے لوگ چٹے ہوئے ہیں جو بالکل لائق انتقادات نہیں، کیونکہ وہ اہل اسلام کی اس جماعت سے الگ ہونے پر کمر بستہ ہیں۔ جن کا کتاب

وسنت کی تحریف و مخالف پر متفق ہونا محال ہے۔ (عمدة القاری شرح صحیح بخاری ۲۰/۲۳۲)

وہابیوں کے اکابر کے فیصلے

ابن حزم ظاہری لکھتے ہیں: مرد کا عورت کو ایسے طہر میں طلاق دینا جس میں اس نے اس سے قربت نہ کی ہو، وہ طلاق لازم یعنی موثر ہے چاہے ایک طلاق دے، دو اکٹھی دے یا تینوں اکٹھی دے دے۔ (المحلی ۹/۳۹۲)

○ شرف الدین دہلوی لکھتے ہیں: ”اصل بات یہ ہے کہ صحابہ و تابعین سے لے کر سات سو سال تک کے سلف صالحین صحابہ و تابعین و محدثین سے تو تین طلاق کا ایک مجلس میں واحد شمار ہونا تو ثابت نہیں۔

من ادعی فعلیہ البیان بالبرہان ودونہ خطر القنات
(آگے متعدد کتابوں کے نام لکھے ہیں جن میں موجود ہے کہ تمام امت کا متفقہ فیصلہ ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں۔

مزید فرماتے ہیں: اصل بات یہ ہے کہ مجیب مرحوم (مولوی ثناء اللہ امرتسری) نے جو لکھا ہے کہ تین طلاق مجلس واحد کی محدثین کے نزدیک ایک کے حکم میں ہیں۔ یہ مسلک صحابہ، تابعین و تبع تابعین وغیرہ محدثین وائمہ معتقدین کا نہیں ہے، یہ مسلک سات سو سال کے بعد کے محدثین کا ہے جو شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے فتوے کے پابند اور معتقد ہیں۔ یہ فتویٰ شیخ الاسلام نے ساتویں صدی ہجری کے اخیر یا اوائل آٹھویں میں دیا تھا۔ تو اس وقت کے علمائے اسلام نے ان کی سخت مخالفت کی تھی۔ (فتاویٰ ثانیہ ۲/۴۰۰)

○ نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں: امام غسٹس الدین ذہبی باوجود شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالف ہیں۔

(الآج، مکتبہ ص ۳۸۸، ۳۸۹، بحوالہ مذکورہ)

○ وہابی مجتہد مولوی عبداللہ روپڑی لکھتے ہیں ایک مجلس کی تین طلاق میں بہت

المجديت بخاری وغیرہ کے خلاف ہیں۔ (فتاویٰ المجددین/۱)

بلکہ تقریباً سارے ہی صحابی اس مسئلہ میں امام بخاری کے خلاف ہیں۔ کسی سے اختلاف کرنے کی اجازت تو فقط اہل سنت کو نہیں ہے۔ خود صحابہ، ائمہ محدثین بلکہ آقائے دو جہاں حضور ﷺ رحمۃ اللعالمین سے بھی اختلاف کر لیں تو ان کا کچھ نہیں بگڑتا۔

قارئین کرام! دلائل مذکورہ سے روز روشن سے زیادہ واضح ہو گیا کہ تین طلاقوں کو ایک قرار دینا دور نبوت سے لے کر آج تک کسی صحابی، تابعی، تبع تابعی، مجتہد امام، محدث اور جمہور علماء میں سے کسی کا مذہب نہیں رہا بلکہ یہ ابن تیمیہ کے مقلدین کا کارنامہ ہے۔ اور آٹھویں صدی کا مذہب ہے۔

سعودی وہابیوں کا فیصلہ

بلکہ اس مسئلہ میں تو وہابیوں کے سعودی ”پالہاروں“ نے بھی ان کا ساتھ چھوڑ دیا ہے۔ سلطان عبدالعزیز کے حکم سے لکھی جانے والی کتاب ”الہدایۃ السنیۃ“ (جس کا مصنف سلیمان بن عثمان نجدی ہے اور اس کا ترجمہ ہندوستانی نجدی اسماعیل غزنوی نے (تحد وہابیہ کے نام سے کیا ہے)

اس میں لکھا ہے:

”چند مسائل میں ہماری ان سے (یعنی ابن تیمیہ اور ابن قیم سے) مخالفت سب کو معلوم ہے، مثلاً طلاق ثلاثہ مجلس واحد میں بلفظ واحد، ہم تین کہتے ہیں، جس طرح ائمہ اربعہ فرماتے ہیں۔ (تحد وہابیہ ص ۷۳، ۷۴)

○ علامہ زحلی نے بھی لکھا ہے کہ ریاض (سعودی عرب) کی فتویٰ جاری کرنے والی کمیٹی نے بھی تین طلاقوں کو تین قرار دینے کو الے موقف کو اکثریت کے ساتھ قبول کر لیا ہے۔ (الحد الاسلامی وادارہ/۱ ص ۴۰)

ابن تیمیہ کو کوڑے کیوں پڑے؟

ابن تیمیہ اور ابن قیم نے جب مسلمانوں کے اس اجماعی موقف کی مخالفت اور شیعوں کی حمایت میں تین طلاقوں کو ایک قرار دیا تو انہیں کوڑے پڑے۔ ذلت اٹھانی پڑی اور قید کئے گئے۔ نجدی ملاں فرماتے ہیں: ”اس لئے نہیں کہ انہوں نے یہ مسئلہ غلط بیان کیا تھا بلکہ ان کو حق بیان کرنے کی سزا دی گئی تھی اور یہ ہمیشہ سے ہی چلا آتا ہے۔“ (ص ۷)

اگر یہ ہی حقیقت ہے کہ ابن تیمیہ اور ابن قیم نے حق بیان کیا تھا تو کیا دور نبوت سے لے کر اب تک تمام صحابہ، تابعین، تبع تابعین، ائمہ اربعہ، مجتہدین، محدثین اور جمہور اہل اسلام کا موقف باطل، غلط اور قرآن و سنت کے خلاف تھا؟ معاذ اللہ

اگر جملہ اکابرین اسلام کے مخالف، حق بیان کرنے کی سعادت نصیب ہوئی ہے تو فقط وہابیوں کے ان خارجیت پرست، بزرگوں کو حاصل ہوئی ہے۔

اہل حق کو ظلم و ستم کا نشانہ بنایا جانا کوئی ڈھکی چھپی بات نہیں۔ لیکن وہ کیسا حق ہے جو سات صدیوں بعد نمودار ہوا..... اور جس کی خبر نہ حضور اکرم ﷺ کو ہو سکی نہ صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین و محدثین کو ہوئی۔

ظاہر ہے سات صدیوں بعد والا خود ساختہ حق ظاہر کرنے والوں کا یہی حشر ہونا چاہیے اور اس گمراہی، بے دینی اور ابلسی فکر کو ”حق“ کا نام دینا اور گھر گھر زنا خانے بنانا وہابیوں ہی کے دل گردے کا کام ہے..... حق کو دبانے اور اسلام کو مٹانے والوں نے ہمیشہ یہی کہا ہے کہ ہم نے حق بیان کیا ہے اگر یہ حق بیانی ہے تو کل کلاں شیطان بھی اٹھ کھڑا ہوگا کہ مجھے جو بارگاہ خداوندی سے پھٹکار پڑی تھی وہ بھی حق ہی بیان کرنے کی سزا تھی..... مدینہ کے منافق بھی یہی کہیں گے کہ ہمیں جو رسائی کا سامنا کرنا پڑا تھا وہ حق بیان کرنے کی سزا تھی۔ یوں تو پھر کوئی بھی باطل

پرست مطعون نہیں کیا جاسکے گا۔ نجدی حکیم، باطل پرستوں کے مشکور ہیں کہ ان سے انہیں ایک اچھا ”گر“ مل گیا ہے اور نجدی ملاں بھی لائق مبارک باد ہیں کہ انہوں نے باطل پرستوں کی حمایت میں خوب محنت فرمائی ہے۔

حضرت فاروق اعظم اور دیگر صحابہ کرام کی توحین

قارئین کرام! وہابی حضرات اکثر اوقات اپنے مخالفین سے صحابہ کرام کے حوالہ جات بھی طلب کرتے ہیں اور اپنی کتابوں میں بسا اوقات درج بھی کر دیتے ہیں جو ان کی وقتی ضرورت اور موقع محل کی مناسبت کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ ورنہ وہابی مذہب میں صحابہ کرام کی کسی بات کو کوئی اہمیت اور وقعت حاصل نہیں ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے تو وہابیوں کو کوئی خاص عداوت ہے..... جس کے کئی چند شواہد موجود ہیں۔ دریں مسئلہ بھی وہابی مولوی کھلے بندوں یہ کہہ دیتے ہیں کہ تین طلاقیں کو ایک قرار دینا حضرت عمر کا اپنا اجتہاد تھا ہم اس کے پابند نہیں ہیں۔

جیسا کہ اس نجدی حکیم نے بھی لکھا ہے ”کہ یہ عمر کا اپنا اجتہاد تھا“ (ص ۸)

دیکھا آپ نے! وہابی مولوی نے کس عامیانہ لہجے میں آپ کا نام لیا ہے..... ”عمر کا اجتہاد“ جیسے کوئی چھوٹا بھائی یا ہم عمر ہوتا ہے۔

..... ایک اور وہابی صاحب لکھتے ہیں: کہ بیک وقت تین طلاقیں جاری کرنے کا حکم اور فیصلہ ان (حضرت عمر) کا رسول اللہ ﷺ کے حکم اور فیصلے کے خلاف ہے اس لئے ہم اسے نہیں مانتے۔ (ایک گالی نامہ ص ۳۱)

..... مولوی محمد جونا گڑھی تو کسرھی نکال دی ہے..... لکھتے ہیں، پس آؤ سنو! بہت سے صاف صاف موٹے موٹے مسائل ایسے ہیں کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ان میں غلطی کی..... موٹے موٹے مسائل میں جو روزمرہ کے ہیں دلائل شرعیہ آپ سے مخفی رہے..... (طریق محمدی ص ۷۸-۷۹)

ایک طرف وہابیوں کا حضرت عمر کے اجتہاد کا انکار کرنا اور انہیں دین کے موٹے موٹے مسائل شرعیہ سے بھی بے خبر کہنا..... اور دوسری طرف اس نجدی حکیم کا یہ کہنا کہ ”دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجتہاد زیادہ صحیح تھا“ (ص ۸)

وہابیوں کی دو غلط پالیسی اور دو رنگی چال کا غماز نہیں ہے۔ جبکہ نجدی حکیم نے خود لکھا ہے کہ

”یہ قانون بھی متفقہ ہے کہ موقوف روایات (صحابہ کی باتیں) اگرچہ صحیح ہوں پھر بھی شرعی دلیل نہیں بن سکتی“ (تحقیق جائزہ حصاد ص ۲)

..... اور وہابی پیشوا نواب نور الحسن خاں نے لکھا ”واجتہاد صحابہ ہر اחדہ از امت حجت نباشد“ (عرف الہادی ص ۲۰۷)

صحابہ کا اجتہاد امت میں کسی پر بھی حجت نہیں ہے۔

جب وہابی دھرم میں صحابہ کے اقوال و اجتہاد کی کوئی اہمیت ہی نہیں تو دوسرے صحابہ کا اجتہاد درست ہو یا حضرت عمر کا، اس سے وہابیوں کو کوئی فائدہ نہیں ہوگا..... لہذا وہابی حضرات دریں مسئلہ اور دیگر تمام مسائل میں صحیح، صریح، مرفوع اور غیر مجروح حدیث ہی پیش کریں۔

لیکن یہاں بھی ان کی وال نہیں گلے گی کیونکہ نجدی دھرم میں تو حضور اکرم ﷺ کی رائے بھی شریعت، حجت اور قابل قبول نہیں ہے۔ ملاحظہ ہوا! (تقویۃ الایمان ص ۶۹، طریق محمدی ص ۷۷)

حدیث مسلم کو شاذ اور مضطرب قرار

دینے پر نجدی حکیم کا اضطراب

سابقہ مضمون میں وہابی محدث کے حوالے سے حدیث مسلم کو شاذ اور مضطرب بھی لکھا گیا تھا۔ جس کا جواب اصول محدثین اور ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال

کی روشنی میں جب نجدی حکیم سے کچھ نہ بن پڑا تو انہوں نے ہم پر سوالات کی بوچھاڑ کر دی ان کے سوالات اور ہمارے مختصر جوابات حاضر خدمت ہیں:

۱۔ کیا صحابہ کرام کا یہ اجماع شاذ اور مضطرب حدیث پر ہوا تھا؟

جواب: اول: تو صحابہ کرام کے اجماع پر کوئی صحیح صریح روایت پیش کرو۔

دوم: اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو تو وہابی مذہب میں پھر بھی حجت نہیں ہو۔

سوم: کسی صحیح اور صریح روایت سے صحابہ کا اجماع ثابت نہیں ہے یہ روایت مضطرب ہے لہذا

ہم اس روایت کو تسلیم ہی نہیں کرتے، تو پھر ہم سے پوچھنے کا کیا معنی؟ یہ روایت قابل اعتماد ہی نہیں ہے۔ اور اگر سوال کرنا ہے تو اپنے امام شرف الدین دہلوی سے کریں، انہوں نے اگر جھوٹ بولا ہے تو بتائیے جھوٹوں کے متعلق قرآن کا کیا فیصلہ ہے؟

۲۔ اگر حدیث ابن عباس شاذ، مضطرب ہے تو پھر منسوخ کا دعویٰ غلط ہے۔

جواب: انسان میں عقل و شعور ہو تو بات سمجھ سکتا ہے۔ روایات پر محدثین کرام اپنی اپنی تحقیق کے مطابق کام کرتے ہیں۔ وہابی محقق دہلوی صاحب نے یہی کہا تھا کہ بعض محدثین نے اسے منسوخ بھی کہا ہے۔ اور بعض نے شاذ اور مضطرب قرار دیا ہے، اس میں کوئی تضاد نہیں۔ یہ وہابی حکیم کے ذہن میں تضاد اور اضطراب ہے جو انہیں حقیقت تک پہنچنے نہیں دیتا۔

۳۔ اگر مضطرب مان لیں گے تو پھر ماننا پڑے گا کہ عہد نبوی، عہد صدیقی اور عہد فاروقی کے اول، دوم، تین سال شاذ اور مضطرب حدیث پر عمل ہوتا رہا ہے۔ نیز یہ بھی سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر اس وقت عمل جائز تھا تو اب کیوں نہیں۔ (ص ۸)

جواب: نہ اس وقت عمل ہوا ہے اور نہ اب اس پر عمل جائز ہے۔ کیونکہ حدیث، معلل، مضطرب اور شاذ ہے، صحیح نہیں ہے اس لئے قابل قبول اور لائق عمل نہیں ہے۔

نجدی حکیم کی چند یلوه گوئیاں

نجدی: ہفت روزہ اہل حدیث کے مدیر اعلیٰ

ساقی: اعلیٰ تو خدا کی صفت ہے، جیسے نماز میں سبحان ربی الاعلیٰ پڑھتے ہیں۔

آپ نے خدا کی صفت مولوی کے نام لگا کر اپنے مذہب کے مطابق شرک کیوں کیا؟

نجدی: ان کے حکم کی تعمیل اور احقاق حق کی خاطر یہ سطور لکھیں

ساقی: احقاق حق کا درجہ بعد میں کیوں رکھا ہے کیا مولوی کے حکم کی تعمیل مقدم سمجھتے ہو

نجدی: شریعت نے ایک وقت میں ایک طلاق کا ہی اختیار دیا ہے۔

ساقی: شریعت نے یہ قانون کہاں بیان کیا ہے؟ اس قانون کو چھپا کر تم ”کتمان حق“ کے مرتکب کیوں ٹھہرے ہو؟ حکم قرآن یا دیکھیں کہ وتکسموا الحق وانتم

تعلمون (البقرہ)۔ یعنی تم جان بوجھ کر حق کو چھپاتے ہو۔

نجدی: جو ایک وقت میں دی گئیں تین طلاقیں تین شمار کر کے مرد سے حق رجوع

تجہیز رہے ہیں اور قرآن و سنت کی مخالفت کر رہے ہیں۔

ساقی: وہ تو قرآن و سنت، اجماع صحابہ اور تعامل امت کی حمایت کر رہے ہیں البتہ جو

لوگ ایک وقت کی تین طلاقیں کو ایک شمار کر کے مرد کو حق رجوع دے رہے ہیں وہ قرآن و

سنت اور اجماع امت کی مخالفت، انحراف کی توہین اور اسلام میں من مانی کر رہے ہیں۔

نجدی: تین طلاقیں ایک دفعہ دے دینا سخت گناہ اور معصیت ہے۔

ساقی: پھر آپ اس کا مکمل طور پر انکار کیوں نہیں کرتے، اس گناہ اور معصیت کا ایک

حصہ قبول کر کے دین کیساتھ مذاق اور اسلام کے ساتھ ٹھٹھ بازی کیوں روا رکھتے ہو؟

نجدی: حدیث ابن عباس کا مطلب ہے کہ علیحدہ علیحدہ اوقات میں دی گئیں تین

طلاقیں کے بعد رجوع نہیں ہے تفصیل کے لئے راقم الحرف کی کتاب ”طلاق خلاصہ

وہلالہ“ ایک تحقیقی جائزہ ملاحظہ فرمائیں

ساقی: حدیث ابن عباس کا یہ مطلب کہاں لکھا ہے؟ تمہارے ناپاک سینے میں یا کتابوں کے کسی خزینے میں، حوالہ دکھاؤ۔ اس مضمون میں آپ سے کچھ نہیں بن سکا لہذا تفصیل کے لئے اس کتاب کو کیا دیکھنا ہے، اگر کچھ زیادہ ہی ناز ہے اس کتاب پر تو ہمیں وہ بھی ارسال فرمائیں تاکہ اس کی حقیقت بھی دنیا کو بتائی جاسکے۔ ویسے آپ تفصیل کے لئے اپنے مولانا شرف الدین دہلوی کی ”کتاب الطلاق“ ملاحظہ فرمائیں، شاید نجدیت، غیر مقلدیت اور وہابیت کا بھوت اتر جائے۔ لیکن اس کی امید نہیں کیونکہ فرمان خداوندی بل طبع اللہ علیٰ قلوبہم فہم لایفقہون حق ہے۔

نجدی: اگر یہ منسوخ ہوتی تو رسول اللہ ﷺ خود فرماتے کہ یہ مسئلہ منسوخ ہو گیا ہے ساقی: کتنے ہی مسائل ایسے ہیں کہ جنہیں وہابی حضرات منسوخ مانتے ہیں کیا ان کے متعلق فرمان نبوی صحیح، صریح دکھایا جاسکتا ہے کہ وہ منسوخ ہیں اور جن مفسرین (وہابیوں کے مفسرین سمیت) نے اپنی تحقیق سے مسائل کو منسوخ کیا ہے، کیا وہ جاہل، لاعلم، بے خبر اور دین کی اس رمز سے نا آشنا تھے۔

نجدی: اگر ایک وقت کی تین طلاقوں کے بعد رجوع منسوخ ہوتا تو اس کا ذکر بھی قرآن میں یا رسول اللہ ﷺ کے فرمان میں آ جاتا لیکن ایسا ہرگز نہیں ہے۔

ساقی: قرآن وحدیث میں ان کا ذکر موجود ہے۔ سابقہ سطور میں دیگر ائمہ کے علاوہ خود وہابی محققین نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے، بخاری، ابن ماجہ، ابوداؤد اور مشکوٰۃ وغیرہ دیدہ و عبرت سے دیکھیں سب کچھ عیاں ہو جائے گا..... تھوڑا سا نمونہ ہم اپنے کتابچہ ”تحقیقی مجاہدہ“ اور محققانہ فیصلہ“ میں دکھا چکے ہیں۔ لیکن چرگادڑ کی طرح آپ کی آنکھیں ہی بند ہوں تو کیا کیا جاسکتا ہے۔ البتہ اگر ایک وقت کی تین طلاقیں ایک ہوں تو اس کا ذکر قرآن وحدیث میں ضرور ہوتا جو کہ بالکل نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہابی محقق صرف مسلم کی روایت کے علاوہ کچھ نہیں پیش کر سکا..... اور وہ

روایت بھی معطل، مضطرب اور شاذ ہے۔ لہذا قابل قبول نہیں

نجدی: مجددی صاحب نے لکھا ہے ”ایک وقت کی تین طلاقیں ایک شمار کرنا لوگوں کا اپنا فعل ہے نبی ﷺ کو اس کا علم نہیں“۔ اگر ان کی بات صحیح ہے تو ان کا علم غیب والا عقیدہ غلط ٹھہرتا ہے۔ بقول شاعر الجبھا ہے پاؤں یا رکاز لطف و راز میں، لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا۔

ساقی: یہ تمہارا سرا سر جھوٹ، تمام تر بہتان اور غلیظ الزام ہے کہ ہم نے کہا ہے کہ ”تین طلاقوں کو ایک شمار کرنا صرف لوگوں کا فعل ہے“۔ عقل کے اندھے! ہم تو صاف صاف کہہ رہے ہیں کہ یہ قرآن اور اجماع امت سے ثابت نہیں ہے اور تم کہتے ہو کہ تین طلاقوں کو ایک شمار کرنا لوگوں کا فعل تھا..... معاذ اللہ۔ ہاں تمہارے نجدی محقق دہلوی نے لکھا تھا کہ تین طلاقوں کو ایک شمار کرنا لوگوں کا اپنا فعل تھا۔ اس کا نبی ﷺ کو علم نہیں ہے۔ اب یہ سوال اپنے مولوی صاحب سے کرو کہ (بقول تمہارے) اگر نبی ﷺ کو علم نہیں تو اللہ کو تو علم تھا! اس نے منع کیوں نہ کیا! اب یہ معاملہ تمہارے گھر کا ہے لہذا زلف و راز میں پاؤں بھی تمہارا ہی الجبھا ہے اور اپنے دام میں بھی تم خود ہی آ چکے ہو۔

نجدی: مجددی صاحب قرآن کی کسی آیت یا حدیث رسول ﷺ سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ ایک وقت کی تین طلاقوں کو ایک قرار دینا بھی متعدد کی طرح حرام ہے۔

ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین

ساقی: سابقہ اوراق میں مفسرین اور محدثین اور وہابی اکابرین کے حوالہ جات سے واضح ہو گیا ہے کہ تین طلاقوں کو ایک قرار دینا قرآن وسنت اور اجماع امت کے خلاف ہے۔ اور وہابی مفسر حافظہ صلاح الدین یوسف لکھتے ہیں کہ ”ایمان کی مخالفت کرنا کفر ہے (دعا کی اہمیت ص ۶۱) اب آپ ہی بتائیں... کہ قرآن وسنت اور

اجماع امت کی مخالف کر کے کفر اختیار کرنا حلال ہے؟ یا متعہ کو حلال قرار دینے سے بھی زیادہ حرام ہے۔ اب آپ وہ شعر پڑھ سکتے ہیں کہ

الجبھا پاؤں یار کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

اور

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار تم سے
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

نجدی: جن خفی علماء کے حوالہ سے اوپر بیان ہو چکا ہے کہ دور نبوی اور صدیقی اور فاروقی وغیرہ میں ایک وقت کی تین طلاقیں ایک ہی شمار کی جاتی تھیں۔ کیا انہوں نے یہ حرام کام کیا ہے۔

ساقی: اوپر کے حوالہ جات میں کسی بھی معتبر خفی کی باسند عبارت ایسی نہیں ہے جس میں اس بات کی تائید ہو کہ ان ادوار میں طلاق ثلاثہ کو ایک قرار دیا جاتا تھا۔ یہ آپ کا جھوٹ اور بہتان ہے۔

نجدی: ثابت ہوا کہ صحابہ کا یہ فعل صحیح اور درست تھا..... اگر اجماع ہوتا تو اتنے صحابہ رضی اللہ عنہم اس کے حکم کے خلاف نہ کرتے..... صحابہ کے نام تفسیروں میں دیکھیں۔

ساقی: صحابہ کی بات تو وہابی دھرم میں حجت ہی نہیں۔ خود تمہارا حوالہ بھی گزرا ہے کہ موتوفات اگر صحیح بھی ہوں تو حجت شرعی نہیں..... یہ منافقانہ چال نجدی دھرم کو نہیں بچا سکتی اگر ہمت ہے تو کسی صحیح، صریح حدیث سے صحابہ کا عمل ثابت کریں، صرف نام آ جانے سے کیا ہوتا ہے..... دوسری جانب متعدد احادیث مسندہ موجود ہیں۔ جس کی تفصیل شرف الدین دہلوی کی ”کتاب الطلاق“ اور اختصار اشرفیہ اور فتاویٰ ثنائیہ میں موجود ہے۔

نجدی: جن کو غیر مقلد کہا جاتا ہے وہ کسی آدمی کی رائے کے پابند نہیں ہیں ساقی: شکر ہے کہ آج آپ نے خود اپنے منہ سے اپنی حقیقت کا اعتراف کر لیا ہے ہم بھی یہی بتانا چاہتے ہیں کہ یہ کسی آدمی کی رائے کے پابند نہیں ہیں، وہ آدمی خواہ صحابہ کرام ہوں یا خود جناب رسالت ﷺ یہی بات وہابی مولوی جو ناگڑھی نے طریق ص ۷۵ پر لکھی ہے۔

نجدی: جب ہم ابوحنیفہ، شافعی، مالک، احمد بن حنبل کی تقلید یعنی بغیر دلیل کے بات نہیں مانتے تو مولانا شرف الدین کی بات کیسے مان لیں گے۔

ساقی: بالکل ٹھیک، جب آپ رسول کریم ﷺ، صحابہ کرام، تابعین عظام اور مجتہدین فحam کی نہیں مانتے تو دوسروں کی کیا مانیں گے..... ہاں اپنے ابلسی ذہن اور شیطانی سوچ کی ضرور مانتے ہیں..... علاوہ ازیں ابن تیمیہ اور ابن قیم بہت پسند ہیں تفصیل ہماری تصنیف ”محققانہ فیصلہ“ میں دیکھیں۔

نجدی: بار بار غیر مقلد لکھا گیا ہے۔

ساقی: جی ہاں! یہ آپ کا پسندیدہ لقب ہے، اگر آپ اس پر ناراض ہوتے ہیں تو کیا لاندہب، نجدی، وہابی اور انگریزی اہلحدیث لکھ دیں؟..... اجازت ہے؟ اگر ناراض نہ ہوں تو آئندہ ہم آپ کو انہیں ”القابات حسنہ“ سے یاد کریں گے۔ اور اگر اس سے زیادہ ”عمدہ الفاظ و خطابات“ کا شوق ہو تو پھر ”نیم حکیم“، ”نیم ملاں“ کے الفاظ زیادہ مناسب رہیں گے۔

جیسا ہم نے تجھ کو چاہا بھلا کون یوں چاہے گا

مانا کہ آئیں گے اور بھی بہت تم سے پیار جتانے کو

اور اگر آپ ہمارے پیش کردہ حقائق و واقعات اور حدیث مسلم پر وارد کردہ اپنے وہابی محدث کے اعتراضات کے جوابات قرآن و حدیث اور اصول محدثین

کے تحت دے دیں اور اس میں علم و دیانت، عقل و خرد اور متانت و سنجیدگی کا دامن نہ چھوڑیں گے تو تمہیں ”بلانے“ کے لئے ہمارے پاس اور بھی حسین و جمیل الفاظ و کلمات موجود ہیں۔ لیکن ہمیں تم سے اس کی قطعاً و یقیناً امید نہیں ہے۔ کیونکہ

۔ زنجی دل میں نہیں ہے قطرہ خون

ہم نے خوب دبا دبا کے دیکھ لیا

اللہ آپ کو ہدایت دے

وما علی الا البلاغ المبین

وہابی حضرات اپنی پوزیشن واضح کریں

وہابی فرقہ خود کو اہلحدیث کہتا نہیں شرماتا..... لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ ان لوگوں کا ایک زبانی دعویٰ ہے جس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں..... بطور مثال اسی مسئلہ طلاق خلافت کو ہی لے لیں..... گذشتہ صفحات میں واضح ہو چکا ہے کہ محدثین کرام تینوں طلاقوں کو تین ہی موثر مانتے ہیں جبکہ وہابی پارٹی خود کو داہلحدیث بھی کہتی ہے اور محدثین کے خلاف موقف کی بھی حامل ہے..... اور تو اور اس فرقہ کو امام یعنی، امام عسقلانی، امام نووی، امام ذہبی اور سب سے بڑھ کر یہ کہ خود امام بخاری بھی قابل قبول نہیں ہیں۔ یا تو وہابی حضرات کو مندرجہ بالا محدثین کا موقف اپنانا چاہئے ورنہ اپنے چہرے سے نقاب الٹ کر اپنی اصلی صورت میں آ کر بنا دینا چاہئے کہ ہم محدثین کو کیا جانیں ہم تو انگریز کے خود کا شتہ اور انگریزی اہلحدیث ہیں۔ لیکن

۔ خوب پردہ ہے کہ چلمن سے لگے بیٹھے ہو

صاف چھپتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں

بے عذاب و عتاب و حساب و کتاب
تا ابد اہل سنت پہ لاکھوں سلام

اہل جنت اہل سنت

از

ابوالحق غلام مرتضیٰ ساقی مجددی

اولیائے کرام کی علامات، مقامات، تصرفات اور کرامات
پر علمی تحقیقی اور ادبی صحیفہ

اسلام اور ولایت

از قلم: ابوالحق غلام مرتضیٰ ساقی مجددی

صفحات ۴۵۰ ☆☆☆☆☆☆☆☆ ہدیہ ۲۰۰/-

ناشر: غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوجرانوالہ فون: 40294

غوثیہ کتب خانہ کی مطبوعات

طہارت وضو، غسل اور مسائل نماز پر جامع کتاب

آنجہی طلب فرمائیں

اسلام لائبریری کی نماز

ہدیہ - 80/- روپے

از قلم : مولانا علامہ ابوسعید محمد سرور قادری گوندلوی

خطباء اور واعظین، طلباء و طالبات کیلئے انمول تحفہ

آنجہی طلب فرمائیں

تحفۃ الاعظمین

(اول، دوم، سوم، چہارم) مکمل سیٹ 600 روپے

از قلم : مولانا محمد منور حسین مجددی

نقاہت اور خطابت کیلئے یکساں مفید

جوہر خطابت

دوم - 135/- روپے

اول - 135/- روپے

از قلم : مولانا محمد منور حسین مجددی

ناشر غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوجرانوالہ فون: 740294

مصنف کی دیگر کتب

مطبوعہ کتب

- جشن میلاد النبی ﷺ ○ یہ مسائل ثابت ہیں
- قربانی ○ روئیداد مناظرہ گرجا کا
- تحقیقی محاسبہ ○ روئیداد مناظرہ توسل
- اہل جنت اہل سنت ○ محققانہ فیصلہ

زیر طباعت

- شرح الزمیین مجددیہ ○ اہل سنت کی پہچان
- صحابہ کرام اور عقائد اہل سنت ○ خطبات ساقی
- درود شریف پڑھنے کا شرعی اسلوب
- خارجیت کے مختلف روپ ○ عظمت اولیاء
- دروس القرآن فی شہر رمضان ○ مقالات ساقی